

# Přerušená Diskuse TSO.

Probíhala na webu

<http://www.tso.estranky.cz> od 22.11.2013 – do 10.1.2015

## kdo je silnější: slušnost nebo právo silnějšího?

(rebel, 5. 1. 2015 19:31)

Pokud vím, tak v Pilířích TSO stojí něco ve smyslu: Slušnost nad právo.

V hlavě se mi ale hned objeví asociace...myšlenka: právo silnějšího.

Právo je tedy asi ustaveno silou.

Jak může slušnost zvítězit nad právem, když právo je dáno silou.

To ho bude muset slušnost přeprat? To je tedy pěkná slušnost, jestli se svého domáhá silou a mocí.

Jaký potom bude rozdíl mezi právem a slušností, která právo přeprala?

Nestane se pak naopak právo oním otloukánek, oním slušným, které naopak ustoupí hrubiánské a násilnické slušnosti!

### Odpověď

## Re: kdo je silnější: slušnost nebo právo silnějšího?

(zmp, 6. 1. 2015 10:02)

V diskusi na našem webu jsme si již nejen ukázali, ale také dokázali, že v našem relativním světě, v konfrontaci pravdy (dobra, slušnosti) s nepravdou (zlem atd.), vždy nutně vítězí (právem silnějšího) silová negace pravdy (NE+pravda). K dosažení relativního projevu pravdy je tedy třeba obrátit sílu negace proti samotné síle negace, tzv. „negací negace“ (Ne x NE pravda = ANO pravda).

Díky totalitnímu akademickému školství je však myšlení dnešních lidí tak slabé, že si snadno nechá namluvit, že důkazem je lži-důkaz (buď nereálný nebo nelogický), nikoliv reálně logický důkaz...

Pravdu máte v tom, že slušnost musí neslušnost (právo silnějšího) doslova „přeprat“!

Pokud tento pravdivý závěr zpochybňujete („To je tedy pěkná slušnost, jestli se svého domáhá silou a mocí“), pak tím jen potvrzujete slabost (nedostatek síly) současného lidského myšlení.

Ptáte se: „Jaký potom bude rozdíl mezi právem a slušností, která právo přeprala?“

Odpovídám:

- Pro slabě myslící platí: Slušnost pod právem (zákonem silnějšího)!

- Pro silně myslící platí: Slušnost nad právem!

Ptáte se: „Nestane se pak naopak právo oním otloukánek, oním slušným, které naopak ustoupí hrubiánské a násilnické slušnosti?“

Reaguji: Vaše rovnice „otloukánek = slušný“ a „slušnost nad právem = hrubiánská a

násilnická“ samozřejmě reálně logicky neplatí.  
Proto musím Vaši otázku uvést na pravou míru:  
Nestane se pak naopak „zákon silnějšího“ oním otloukánek... který ustoupí (silnější) slušnosti?  
Odpovídám: Kéž by se tak už konečně stalo!  
Abych předešel zbytečné polemice o slušnosti, odkazuji na metodiku TSO...

[Odpovědět](#)

### **obsazování úřadů a vedoucích funkcí chazary resp. rozkolníky a udavači už i v malých obcích?**

(rebel, 31. 12. 2014 10:34)

Přemýšlím, co se to děje.  
V obcích, schovaných někde na konci světa či mimo spádová centra, tedy v malých vesničkách se začínají dít zvláštní věci.  
Dosud tam byl klid. Lidé se neudávali, nedělali si navzájem peklo.  
Tu se do těchto vesniček, kde se vzal, tuse vzal přijde přivandrovalec kdo ví dokud, nastěhuje se tam, a začnou se dít věci.  
To, co dosud šlo, to nejde. Naráz nic nejde. Nebo jde jen to, co je proti lidem. Nebo jde to, co chce toto nové vedení, obce. A s tím se vezou ti, co podporují toto nové vedení obce. kamarádíci.  
Staré vedení obce třeba také nebylo nic moc, byly toale místní strjcové, někdy také nepřijemní, ale přeci ještě šlo řada věcí nějak domluvit, nějak se dohodnout, ačkolitaké dávali pocitovat poddaným občanům svoji moc...  
Ale dnes: Tito nové příchozí, vyloupnutí odkudsi zlosyni a zločinci do vedené obcí se mstí lidem, kde mohou... tak to vnímám.  
Jako bybylito zločinní spiklenci, mstiví karatelé někým vysláni a řízení...hájí zájmy své, sobecké, nebo něčí...to je jedno, ale nehájí obyčejné lidi....  
Tady je vidět podvod zastupitelské demokracie.  
A tito novodobí kolonizátoři ale mají v obcích velkou podporu, dokonce mají i nejvíc hlasů....jak je to možné? Ona většina lidí totiž jen tak kouká a nejde do problémů či khranicím kde se musí tzv. zastupitelé projevit, a apk se ukáže jejich skutečná tvář, vybarví se, ukážou, na které straně stojí...  
a tak daleko většina obyčejných lidí nejde, takže spí a asi nevědí, koho si volí nad sebou...

[Odpovědět](#)

### **Re: obsazování úřadů a vedoucích funkcí chazary resp. rozkolníky a udavači už i v malých obcích?**

(zmp, 31. 12. 2014 12:33)

Poctivý člověk se chce věnovat především svým věcem (rodině, práci, kultuře), které by starostí o obecné věci zanedbával a nic by tím nezískal, protože je poctivý. Obecné věci tak zůstávají na starost zlodějům. A na neštěstí je zaděláno: „Vrána k vráně sedá, rovný rovného si hledá!“  
Protože darebák se sám od sebe nenapraví, zejména je-li jeho darebáctví výnosné, musejí se o

nápravu postarat okrádání poctiví lidé. Dokud to nepochopí a nezačnou jednat, nic se nezmění! V současnost jsou poctiví lidé ve vývojové fázi „chápání“. Zloději to vědí, a vyzbrojují se pro okamžik pochopení. Čím déle bude chápání trvat, tím obtížnější bude jednání...

[Odpovědět](#)

**Re: Re: obsazování úřadů a vedoucích funkcí chazary resp. rozkolníky a udavači už i v malých obcích?**

(noe, 31. 12. 2014 20:19)

Jen malá smutně pesimistická pozn. ze života: Tzv. "poctivý člověk" je typický pragmatický buran, který jako svůj vrcholný životní výkon dilatoval své ego na svoji rodinu podobných šmejdu, jako je on sám; flexibilně bere jakoukoli "špinavou" práci bez ohledu na její dopady (hlavně že sype a může se ohánět tím, jak ji dělá poctivě) a občas konzumuje i kulturu (dekadentní a/nebo snobskou).

"Poctivého člověka" nezajímá, co se děje za jeho zdí (pokud ho to nevyrušuje z klidného konzumu) a naprosto netuší, že existuje i nějaký "sociální kapitál" - natož jaký zásadní má význam pro udržitelnou existenci komunity a společnosti.

- Jenže: k čemu je "společnost" otroků, patolízalů, zlodějů, tupců, diváků Novy, "růžovky" a telenovel, hráčů brutálních stříleček, sportovních fandů, čtenářů Blesku, úředníků, udavačů, fízlů a jejich pomocníků, užitečných idiotů, líných konzumentů čehokoli, super/hyper-velkonakupovatelů, "autistů", dusících karcinogenními emisemi ostatní spoluobčany, bezohledných kuřáků, nadšených schvalovatelů brutálních exekucí i trestu smrti, pohrdajících bezdomovci a nezaměstnanými, ateisty, lhostejnými k trpícím i zvířatům atd. atd...!? Takže mají (a necht' mají), co si zalouží. (Aneb jak si kdo ustele, tak si lehne.) (Neplatí pro ARO, JIP, patologie a klienty pohřební služby...) ;o)

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: obsazování úřadů a vedoucích funkcí chazary resp. rozkolníky a udavači už i v malých obcích?**

(zmp, 1. 1. 2015 10:52)

Nechce se mi věřit, že by "ARO, JIP, patologie a klienty pohřební služby" postrádalo zloděje a "poctivce" které uvádíte. Přece nejsou nesmrtelní.

Hledal jsem vhodný termín pro označení lidí, kteří se rebelovu a Vašemu výčtu přece jen vymykají. Zvolil jsem nakonec termín "poctivý člověk" a to nejen vzhledem k jeho životu ve vnějším světě, ale hlavně k jeho životu duševnímu a duchovnímu. Sodomu a Gomoru by svého času zachránilo, kdyby se takových lidí našlo alespoň pět. Nenašlo!

Kolik by se jich podle Vás našlo mezi dnešními sedmi miliardami?

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: obsazování úřadů a vedoucích funkcí chazary resp. rozkolníky a udavači už i v malých obcích?**

(noe, 3. 1. 2015 23:38)

No, kromě mne ;o)) a sira Wintona je prý mezi národy spousta spravedlivých... ;o) (Jen se obávám, že pokud nerealizují TSO na úrovni alespoň větší obce, bude nám to platný jak krtkovi brejle...) :-(((

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: obsazování úřadů a vedoucích funkcí chazary resp. rozkolníky a udavači už i v malých obcích?**

(zmp, 4. 1. 2015 10:45)

Abyste ve svém okolí našel dva spravedlivé, musel jste své okolí rozšířit až do Anglie. Ani Vaše "prý" nezní povzbudivě, tím méně přesvědčivě.  
Co kdyby jste založil webovou stránku, kde by se Vám spravedliví mohli přihlásit? Ať to víme přesně...

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: Re: obsazování úřadů a vedoucích funkcí chazary resp. rozkolníky a udavači už i v malých obcích?**

(noe, 4. 1. 2015 19:07)

Teda, voni sou ale liška podšitá! Že voni by chtěli nákej ten šekel a metál a viset v našem Jad Vašemu a u Pinkasů! Tak to teda naše Komise pro rozpoznávání spravedlivých neschválí... ;o))

[Odpověď](#)

**byrokracké ničení občanů a jejich životů**

(rebel, 28. 12. 2014 7:48)

Jeden známý se mi svěřil, že již asi 20 let bojuje proti omezování jakékoli stavební činnosti v příměstské lokalitě. Došlo tam z důvodu vyhlášení památkové zony, aby prý bylo vidět na kostel, k zákazu postavit si v okolních zahradách ani jen suché WC, ani skleník, natož domek či chatu!

Toto omezování ústavních práv probíhá již přes 20 let.

Byrokrati, úředníci od stolu vymýšlí zony a pásma, aby byli důležití a měli důvod ke své existenci. Nikoho nezajímá občan, že má znehodnocen majetek.

Sice je to nyní skoro nemožné, ale přeci jen: Jestli bude někdy decentralizace, budou obce vyhlášovat nějaká omezování výstavby domů třeba na polí?

Komu vadí dům v krajině? Právě naopak, tím mi připadá krajina jak oživenější, pestřejší.

Povede to právě k tomu, že na lidé v takových usedlostech budou hospodařit, budou vznikat soběstačná společenství, osady.

Chápu, že se společnost jako celek brání třeba výstavbě paneláků, obchodních center, fabrik někde na polích...ale výstavbě rodinných domů či zemědělských statků?

Jenže právě spíše nynější totalita povolí výstavbu megalomanské stavbě kanál Dunaj Odra Labe, ale stavbu domku v zahradě v zoně s vyhlášenou absolutní stavební uzávěrou nepovolí ani rodinný dům!

Dokonce musí zbourat i suché WC 1x1 m schovaný mezi stromy!

Tak to je nynější byrokracie.

A nejhorší je, že když se snaží u okolních postižených vlastníků, kterým byrokracie obdobně znehodnotila pozemky, nenachází podporu a odezvu. Lidé se už ani neozývají, úplně to vzdali, nervou se už ani o svoje, je jim po 20 letech neskutečného byrokratického omezování všechno jedno.

Zvykli si na stav hrozného šikanování ze strany byrokracie, památkářů, stavebního úřadu atp., že se tam nic nesmí, tak si zvykli, že už berou jako fakt, že nic nesmí na své zahradě stavět! Už o nic neusilují, stačí jim jen, že nemusí bourat. Dokud je někdo neudá. A ještě známému říkají, raději do ničeho nedrbej, nech vše jak je, aby nebylo hůř....

Tak v tomhle hrůzném systému, kde si lidé navzájem dělají peklo ze života žijeme.

A pak se divíme, že na Ukrajině dochází k bratrovražedným bojům, že se lidé vraždí jen proto, že někdo je pro EU a druhý pro Rusko.

[Odpovědět](#)

## **Re: byrokracké ničení občanů a jejich životů**

(zmp, 29. 12. 2014 15:56)

Byrokracie není příčinou, ale následkem totality...

Totalitní stát nebrání zástavbě úrné půdy, ale naopak ji ochotně povoluje, zatímco plodnému využívání zahrad brání. Proč asi?

[Odpovědět](#)

## **byrokracké ničení občanů a jejich životů**

(rebel, 28. 12. 2014 8:00)

Byrokracie, úřady, šikana občanů byrokratickým omezováním a samými úředními příkazy lidem vzala poslední zbytky rozumu a samostatného myšlení. Lidé úplně zblbli. Když úřad něco nařídí, tak lidi poslechnou! Bez odporu. Kdo neposlechne, toho ještě horliví poslušní spoluobčané udají! Aby bylo zákonu učiněno zadost!

Slušní mlčí, darebáci udávají, tedy oznamují...abychom někoho (udavače) neurazili, musíme být přece korektní, politicky korektní, gender korektní.

Asi jako ve Švédsku či Norsku: Kdo by i jen na internetových diskusích od nového roku kritizoval úřady za muslimskou imigraci, za neschopnost úřadů udržet s muslimy pořádek, bude stíhán pro trestný čin!

Možná tady v tom ještě zaostáváme za "vyspělou" Evropou, ale ten tlak byrokratického aparátu lidi úplně destruuje, dělá z lidí amorfní hmotu, bez cti, bez vnitřních hodnot a zásad, nechci moc hovořit o morálce, protože každý ví sám nejlépe, jak na tom je se svou morálkou... a jaká je to bída...ale hrát si tady na dodržování nesmyslných předpisů, to budeme...

A toto vše je řízeno z centra moci...samé předpisy, samé příkazy, nutnost poslouchat každý nesmysl...centrum moci má dobře promyšlené, jak nakládat s občany, jak je ničit, jak z nich udělat trosky, ubožáky, loutky...

A nejhorší resp. to nejlepší na závěr...za 20 let boje s tou byrokracií nedostal on ani desítky spoluobčanů jedinou souhlasnou úřední odpověď. Jestli úřady vůbec reagovaly, tak za 20 let jen samá zamítavá stanoviska: Ne a NE.

Takže bezmoc, rozčarování, zoufalství, vztek...

lidé jsou nuceni žít životy vnucené, žijí sice jako by svoje životy, ale vnitřně s nimi nesouhlasí, žijí rozpolcené životy...(někteří to sice nevnímají, nebo to neumějí říci, vytěšňují to, nechťejí si to připustit, ale ve skutečnosti to je tak) je to schizofrenie života a současného světa...proto tolik sebevražd, tolik psychiatrických onemocnění, tolik depresí...

To je nálada mezi občany...a navíc, běžní lidé ani netuší, že existuje řešení: TSO!

Nejde tu o cílenou likvidaci hrdosti a sebevědomí člověka, jeho lidské důstojnosti?

Asi jako v Německu je po desetiletích demagogie, jak je zlé podporovat národ, být hrdý na svoji kulturu - tak když Němci získali titul mistra světa ve fotbale, když neskutečně porazili Brazílii - a když přijeli domů - tak je na hranici politické korektnosti v Německu vyvěsit Německou vlajku! Až sem to byrokracie se svým vyplachováním mozků dotáhla. Lidé se bojí. Sílící strach, nic se nesmí, všude číhá nějaký paragraf, všude číhá nějaká kamera nebo udavač! Všude číhá nějaké tabu, nějaká korektnost.

Jen aby tak nadopadl TSO, kde všichni budou usilovat o slušnost!

Každý bude chtít, aby slušný byl ten druhý...

[Odpověď](#)

## **Re: byrokracké ničení občanů a jejich životů**

(zmp, 29. 12. 2014 15:46)

TSO tak dopadnout nemůže...

[Odpověď](#)

## **východ, západ sever, jih**

(rebel, 25. 12. 2014 12:39)

Připadá mi trochu zvláštní, jak mezi sebou bojuje tzv. východ a západ, resp. sever proti jihu. Jako tma bojuje se světlem, jako zlo s dobrem. Není to nějak podobné?

Zdá se mi to až primitivní. Kdo je na Východě je nepřítel, je zlý, špatný, totalitní... Dříve to zase bylo naopak. Nebo jih byl zlý a sever dobrý atp.

Jako by si mocní tohoto světa takto primitivně rozdělili svět a drželi toto rozdělení. Aby jednodušší a ovládaní lidé neměli ani nějaké problémy s identifikací nepřítele.

Aby lidé už nějak moc ani nemuseli uvažovat.

Jen se řekne nyní Východ...a už mají mnozí lidé hned jasno a rudo před očima...a s nenávistí nazývají Putina Putlerem atp.

Kdyby totiž nepřítel byl třeba ve středu Evropy, nebylo by to tak snadné. Sice Německo bylo ve středu.

[Odpověď](#)

## **Re: východ, západ sever, jih**

(rebel, 28. 12. 2014 7:01)

Za Německa byl Sovětský svaz také Východ, tedy pro primitivy jednoduše lokalizovatelný nepřítel, ač tehdy smluvně spojenec, přeci ale i hrozba

Ale za Německa lidé asi přece jen neměli tak vypláchnuté mozky jako nyní, a vzdělanost a přemýšlení bylo přece jen asi na vyšší úrovni.

Přece jen existovala klasická vzdělanost, ve školách studenti četli antické spisy, středověké filosofy, vedly se etické a náboženské disputace atp.

To dnes ve školách v podstatě neexistuje. Dnes se učí spíše o tatíčkově Masaříkovi, opěvuje se Havlovo humanitární bombardování Jugoslávie, učí se multikulturalismu a homosexualitě.

[Odpovědět](#)

## **Re: Re: východ, západ sever, jih**

(zmp, 29. 12. 2014 14:51)

Z Vašeho příspěvku není zřejmé, o kterém "Německu" mluvíte. O Hindenburkově, Hitlerově, západním a východním, či dnešním?

[Odpovědět](#)

## **regulace, regulativy**

(rebel, 19. 12. 2014 11:49)

Všichni furt chtějí řídit druhé, regulovat je. Třeba herny, chtějí omezovat hazard, chtějí regulovat pití alkoholu, kouření atp.

Není toto ale proti svobodě člověka?

Není toto proti osobní odpovědnosti člověka?

Nikdo nikomu nenařizuje, aby šel hrát, pít alkohol.

Třeba odůvodnění, že herny nesmí být u škol.

Copak by snad školák mohl jít do herny? Je to věcí odpovědných rodičů nebo majitelů herny.

Kde je hranice regulace? Herny u škol ne, a kde ještě ne? A co ještě ne?

Víme přece, že např. v USA zákaz alkoholu vedl k vytvoření gangů, pašeráků, černému trhu....ke vzniku takových státně kriminálních struktur, které přetrvávají do dneška (např. CIA řídí pěstování opia v Afghánistánu aj.). Tedy prohibice a tzv. regulace je tím, co naopak kriminalitu podporuje.

Jak to bude v TSO? Také samá regulace?

[Odpovědět](#)

## **Re: regulace, regulativy**

(zmp, 20. 12. 2014 10:25)

Regulovat znamená „omezit“ či spíše „vymezit“. Regulací omezuje neregulérní. Například regulujeme řeku úpravou jejích břehů. Slibujeme si od toho změnu jejího chování. Regulace je tedy (zejména u lidí) proces pedagogický. Dál už jde jen o to, o jakou pedagogiku se jedná. O černou nebo o bílou magii? Prohibice v USA je typickým příkladem černé pedagogiky, tváříci se potměšile jako bílá (vlk v rouše beránčím).

Ústava TSO je o bílé pedagogice, omezující tu černou i s jejím beránčím rouchem.

Nemůžeme při zakládání TSO počítat s dokonale morálními lidmi, jak nám to potměšile sugerují nepřátelé TSO. V prostředí bílé pedagogiky Ústavy TSO předpokládám bílou pedagogiku také při konkrétním rozhodování plnoprávných příslušníků TSO...

[Odpověď](#)

**Re: Re: regulace, regulativy**

(rebel, 20. 12. 2014 14:48)

A tedy, bílá pedagogika v TSO bude znamenat regulaci, protože ne všichni občané jsou morální a odpovědní.

Jak se to ale slučuje se svobodou člověka?

Takže v TSO budou regulace, tedy omezování osobní svobody?

A proč prohibici alkoholu nazýváte černou magií resp. černou pedagogikou? Nerozumím tomu, jak to myslíte.

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: regulace, regulativy**

(zmp, 21. 12. 2014 10:19)

V naší metodice TSO, se v příloze č. 03i (SVOBODA) dočtete o samoregulaci (omezování vlastní svévole svou vlastní svobodnou vůlí). To znamená, že svoboda není bez regulace. Svobodní musejí regulovat sebe i nesvobodné. Bílá regulace omezuje nesvobodu a v vytváří v ní prostor (mantinely) pro svobodu. Černá regulace omezuje svobodu a protěžuje nesvobodu (svévůli). Například prohibice umožnila prosperitu a tedy prudký rozvoj organizovaného zločinu, jenž se nakonec zmocnil vlády i nad samotným prohibitor (USA) a skrze něj nad celým světem (NWO).

Vaše apatie vůči regulaci (výchově) je pozoruhodná také tím, že ve svých příspěvcích vlastně neustále voláte po regulaci nějakého zlořádu...

**Re: Re: Re: Re: regulace, regulativy**

(rebel, 22. 12. 2014 7:43)

Nehrajete si jen se slovy?

Když reguluji v TSO, tak to nazvete, že reguluji nesvobodu a protěžuji svobodu, resp. dávám



mantinely svobodě.

Když reguluji v nynější totalitě, tak to nazvete, že reguluji svobodu a upřednostňuji svévoli, sobectví.

Dejte příklady, jinak jsou to jen prázdná slova, která si účelově vypůjčujete, jak se vám to hodí (tedy, že TSO je nejlepší a totalita je nejhorší).

A jak může mít svoboda mantinely? Tady si také protiřečíte.

Nerozumím ani poslední větu:

"Vaše apatie vůči regulaci (výchově) je pozoruhodná také tím, že ve svých příspěvcích vlastně neustále voláte po regulaci nějakého zlořádu..."

Jestliže jsem apatický vůči regulaci, tak bych si regulace nevšímal?

Jenže naopak, regulaci považuji za legalizovaný zločin, tak ji nesnáším, je-li mi vnucována.

Jsem ochoten ji přijmout, jen když sám uznám a pochopím její logické důvody, opodstatnění.

Jinak regulaci, tedy i zákony беру jako vnucené zlo jen boha pustou silou mocí. Jako svobodný občan by měl člověk pochopit rozumem o co jde a ne se jen slepě podřítit.

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: regulace, regulativy**

(zmp, 22. 12. 2014 16:20)

V diskuzi na našem webu jsem již jednou uvedl, že k naší metodice TSO přikládáme přílohy (pilíře totality a pilíře TSO), abychom nemuseli stále dokola vysvětlovat to samé.

V pilířích totality naleznete celou řadu důkazů regulace svobody a protěžování nesvobody (svévole).

V pilířích TSO naleznete opak. Vám osobně jsem doporučil přečtení přílohy č. 03i (SVOBODA), abyste viděl, že v TSO se skutečně reguluje nesvoboda (bezbřehá svévole) zatímco svoboda si dává mantinely sama.

Pojem „apatie“ jsem použil omylem. Chtěl jsem říci „averze“.

TSO je školou svobody, nikoliv již sama svoboda. Ke svobodě se musí každý vychovat (proregulovat) sám...

[Odpověď](#)

**rovnost mužů a žen před zákonem v centralistickém totalitním a decentralním systému TSO**

(rebel, 8. 12. 2014 17:51)

Jak by se dalo charakterizovat rovnost mužů a žen před zákonem?

Totalitní systémy požadují:

„důsledně uplatňovat princip rovnosti žen a mužů“

„usilovat o podporu vyššího zastoupení žen v rozhodovacích pozicích“

Co je na tom špatného?

Jak se decentralní systém TSO staví k rovnosti žen a mužů?

Patrně rozdíl bude v oblasti kulturní - myslím tím to, že muž i žena mají svoji roli, muž svoji výchovatelskou roli v rodině a žena pečovatelskou.

Pak mi to ale nesedí, protože ve sféře kulturní platí svoboda.

Tedy - nemohu někomu říkat, že to či ono nemůže nebo musí. Resp. jak by člověk měl sám ze svého nitra sám sebe omezovat, aby byl tedy svobodný - jak definuje svobodu decentralní systém TSO? Jeden bude ctít rozdělení rolí otce a matky v rodině, druhý ne.

Je-li ale obec, rodina součástí sféry politické rovnosti, potom si s tím nevím rady. Zamotal jsem se dotoho.

Kdyby decentralní systém TSO chtěl nerovné zastoupení žen ve veřejném životě a firmách, asi by TSO byl přijatelnější méně, než islám. Jestli by decentralní TSO chtěl rovné zastoupení žen ve firmách či veřejném životě, v čem se liší rovnost TSO od totalitní rovnosti?

[Odpověď](#)

### **Re: rovnost mužů a žen před zákonem v centralistickém totalitním a decentralním systému TSO**

(zmp, 9. 12. 2014 10:42)

Například v islámských státech je před zákonem zvýhodněn muž, v západních demokraciích žena. Rovnost před zákonem je pouhá demagogie. Nikde neexistuje.

Nijaká „rovnost před zákonem“ není možná ani v TSO, který žádné „zákony“ mimo Ústavu nemá. A protože Ústava TSO o nijaké nerovnosti (plnoprávných občanů) nemluví, jsou si muž a žena rovny před občanským soudem, který posuzuje zda došlo či nedošlo k nějakému poškození (vč. diskriminace), bez ohledu na pohlaví.

A protože politická a kulturní sféra v TSO žádnou rozhodovací hierarchii nemá, nelze tu nijak usilovat o „vyšší zastoupení žen“. Rozhodovací hierarchie je možná jen v hospodářské organizaci TSO. Zde jsou však muži i ženy podílíky, kterým nelze předepisovat (kým a odkud?), koho si mají do hierarchie volit.

Muž a žena mají v kulturní oblasti odlišné role jen vzhledem k lidské přirozenosti. Zde se totalita snaží rozdíly potlačit chirurgicky, zvrhlými zákony o rodině atp.

Teprve v TSO bude mít každý občan možnost chopit se péče a výchovy svobodně, povznesením lidského ducha nad přirozenost determinujícího pohlaví. Ani v TSO se tedy nelze povznášet absolutně. Například ženy tu budou nadále fyzicky slabší než muži, jak je to evidentní ve sportu.

V kulturní sféře platí svoboda ducha, nikoliv rovnost těla!

Jak definuje svobodu TSO a jak má člověk sám sebe omezovat, najdete v našich Pilířích TSO (příloha č. 03i).

Zamotáváte do toho, protože jste se řádně neseznámil s návrhem Ústavy TSO, kde by jste se dočetl, že součástí sféry politické je organizace obce, nikoliv rodina, která patří do sféry kulturní....

TSO naplňuje rovnost občanskou (rovnost práv, povinností a odpovědnosti).

Totalita nenaplňuje žádnou rovnost, o „rovnosti před zákonem“ pouze žvaní...

[Odpověď](#)

## **právo veta je garancí sociální svobody?**

(rebel, 19. 11. 2014 9:05)

Přemýšlím o tom, proč právo veta je garancí sociální svobody?  
Jestliže budu negovat, nesouhlasit s nějakým návrhem jiného spoluobčana v svobodné samosprávné obci, jak to, že možnost říci ne, nesouhlasit je symbolem svobody?  
Přeci symbolem svobody je i říci ano.  
Někdo bude třeba něco říkat a tak já ho podpořím. Budu souhlasit s jeho návrhem.  
I to je přece projev svobody, ne?  
Nebo někde řekne - dá návrh: Nechci zde vraždění jako na Ukrajině.  
Tak přeci můj souhlas s ním je právě garancí svobody a aktem sociální svobody.  
Kdybych negoval a vetoval jeho postoj, tak jsem právě někým, kdo je proti lidskosti a svobodě a právu na život. nebo se pletu? Jak to je?

[Odpovědět](#)

## **Re: právo veta je garancí sociální svobody?**

(zmp, 19. 11. 2014 12:09)

„Opakování je matkou moudrosti! (J. A. Komenský)  
Naši metodiku TSO nestačí přečíst jednou, neboť v jejích pár slovech jsou „nahuštěny“ všechny možné otázky TSO, včetně garance sociální svobody „právem veta“.  
Zevní projev „ANO!“ je symbolem nesvobody!  
ANO přece nemohu říci zevně sám sobě (pokud to řeknu nahlas, je to stejné, jako když si to jen pomyslím). V sociální sféře je zevně projevené ANO souhlasem s někým jiným, takže je navázáním vztahu k někomu jinému.  
Metodika TSO praví (viz příloha č. 03i „Svoboda“): „Vztah“ je příčinou nesvobody! Aktem svobody může být jen „rozvázání vztahu“ (NE vztah) „právem veta“!  
Pravíte-li: „...můj souhlas s ním je právě garancí svobody a aktem sociální svobody“, pak si pletete „svobodnou volbu“ se „sociální svobodou“. Kdyby šlo jen o svobodnou volbu, tak bychom TSO k ničemu nepotřebovali. Svobodnou volbu přeci máme už teď v totalitě...

[Odpovědět](#)

## **Re: Re: právo veta je garancí sociální svobody?**

(svobodná volba, 22. 11. 2014 23:25)

Moc tomu nerozumím.  
I dnes mám svobodnou volbu, to ano.  
Chcete říci, že mám svobodnou volbu jenom souhlasit a ne nesouhlasit?  
Existují přece občanské aktivity, třeba Ne základnám, které právě nesouhlasili s radarem USA v Brdech.  
Chci tím říci, že i dnes máme svobodnou volbu říci ne, tedy negovat vztah jako v TSO.  
A nyní mi to spojte s tou sociální svobodou.  
V dnešní totalitě stejně jako i v TSO mám možnost svobodné volby říci ano i ne. V čeme se tedy z tohoto hlediska liší TSO a totalita?

## [Odpověď](#)

### **Re: Re: Re: právo veta je garancí sociální svobody?**

(zmp, 23. 11. 2014 10:20)

Svobodnou volbu projevujete každý den nejen v politice, ale také v kultuře a ekonomice.

Svobodně volíte, co si koupíte a co ne, jaké muzice dáte přednost před jinou, koho jednou za čtyři roky volíte a koho ne atp. To vše můžete svobodně volit úplně sám.

Když však chcete svoji svobodnou volbu uplatnit například proti instalaci radaru v Brdech, tu musíte vynaložit velmi náročné a dlouhodobé úsilí. Musíte zmobilizovat dostatečný houf lidí (založit občanskou iniciativu) a s nimi dlouhodobě dávat najevo svůj kolektivní nesouhlas apelováním (+ přesvědčováním, argumentováním, zdůvodňováním aj.) na mocné tohoto světa, aniž máte sebemenší záruku, že se svojí svobodnou volbou vůbec uspějete. O všem nakonec rozhodnou jiní, kterých se věc vůbec netýká a tedy zcela libovolně.

V TSO úplně stačí jen jednou vyjádřené Vaše NE (+ zdůvodnění)! A to ještě musejí přijít za Vámi, aby se Vás na to zeptali. Vaším odůvodněným NE je vše rozhodnuto. To, co tu rozhoduje však není Vaše svobodná volba, ale Vaše občanské právo, které k Vaší subjektivní svobodné volbě připojuje také objektivní občanskou moc rozhodovat o věcech, které se Vás týkají. Bez tohoto práva není nijaké sociální svobody. Bez práva veta Vaše subjektivní svobodná volba nijakým právem není. Je to jen pouhé mínění, přičemž může být každému jedno, zda si ho jen myslíte, nebo ho řeknete nahlas.

Zkrátka již dnes (v totalitě) máte svobodnou volbu „ANO či NE“ všude tam, kde to mocným nijak nevadí.

V TSO máte navíc skutečnou moc sám svoji svobodnou volbu (subjektivní svobodu) bez nejmenší námahy prosadit právem veta (NE), které Vás činí reálně sociálně svobodným. S právem veta nad sebou nemáte nijakého pána, u něhož byste se musel domáhat oprávněnosti své svobodné volby. Ke svému souhlasu (ANO) žádné právo nepotřebujete...

## [Odpověď](#)

### **házení vajíček, rajčat atp. na prezidenta Zemana**

(rebel, 20. 11. 2014 16:48)

Jaký je váš názor na situaci v ČR? Demonstrace proti prezidentu Zemanovi a narušení jeho projevu 17. listopadu házením předmětů po prezidentech? Není to už trochu divné? Prý Zeman je proruský, prý mu nezáleží na lidských právech v Číně. Vždyť je to jen provokování a zloba. Jeden je takový no a druhý je zase protiruský a protičínský.

Nepoukazuje to spíše na to, že funkce jak prezident, ministr atp. jsou překonané, že už patří do středověku, protože každý člověk má jiný názor. Dva se neshodnou. Nikdo už nechce nikoho poslouchat, jen sebe...

## [Odpověď](#)

### **Re: házení vajíček, rajčat atp. na prezidenta Zemana**

(zmp, 21. 11. 2014 12:52)

Proruský Klaus a Zeman s jejich klikami na jedné straně a proameričtí kavárníci zvaní Havlovci či pravdo-láskaři jsou jen výkladní figury. Američtí a ruští jestřábi za nimi, jsou jen šedou zónou v pozadí. Teprve za touto šedou oponou musíte hledat skutečné loutkáře...

[Odpověď](#)

### **výčitka**

(PD, Teplice , 13. 10. 2014 18:56)

Diskusi přeci nelze začínat výčitkou, ...ale otázkou nebo návrhem (popř úvahou či názorem)

s výčitkou - jen v případě, že vím co druhý ví o tom, co já vím. A že vím, že oba víme, že to co víme je potřeba pro to, oč nám jde, ale neděláme to. Jde-li zde tedy o to, co se týká obou (TSO) + pak je popř. potřeba tedy výčitku použít i vůči sobě. Tedy pokud se něco týká i mne, tak si výčitkou k druhým sám mažu máslo na hlavu. Jedině v případě, že toto vše bylo splněno + že má každý jinou roli + ten dotyčný, kdo měl roli стратега, nedělal to, co měl (co bylo domluveno) - ale ani pak si neumím představit, že bych měl dotyčnému něco vyčítat. A zde je zřejmé, že hned první věta mé úvahy ani nebyla naplněna. Prostě, řekl bych, že člověk může něco vyčítat maximálně tak sám sobě, nikdy nic druhému - protože výčitka se popř. u druhého vzbuzuje otázkou, nikoliv výčitkou. Výčitka se vzbuzuje, nikoliv oznamuje. Oznámení výčitky = kradení "Já" druhého = černá magie!!! Dle mne. Nejde mi o slovíčkaření, moralizování... přijde mi to důležité, ten duch v tom, díky kterému pak tento web šedne...ten duch tu být nesmí!

[Odpověď](#)

### **Re: výčitka**

(PD, Teplice , 13. 10. 2014 19:04)

Oprava první věty, aby to samo neznělo jako výčitka -  
Řekl bych, že diskusi nelze začínat výčitkou, ...ale otázkou nebo návrhem (popř úvahou či názorem).....

[Odpověď](#)

### **Re: výčitka**

(PD, Teplice, 13. 10. 2014 19:23)

...a možná ani vzbuzování výčitek není v pořádku...prostě zamyslet se nad tím, nad sebou...popř. pokárat se...

[Odpověď](#)

### **Re: výčitka**

(PD, Teplice, 13. 10. 2014 22:30)

...a o černé magii jsem mluvil v té věci obecně (a jen pokud se jedná o vědomé konání) - nebylo to zde k nikomu konkrétně namířeno...

[Odpověď](#)

**Re: výčitka**

(zmp, 14. 10. 2014 9:27)

"Ať rachotí,  
ať se bliští,  
hlavně, že se při tom myslí."  
(Jan Antonín Houžvětinský - úplně vymyšlený klasik)

[Odpověď](#)

**Re: výčitka**

(zmp, 14. 10. 2014 9:28)

"Ať rachotí,  
ať se bliští,  
hlavně, že se při tom myslí."  
(Jan Antonín Houžvětinský - úplně vymyšlený klasik)

[Odpověď](#)

**Re: Re: výčitka**

(PD, Teplice, 14. 10. 2014 12:06)

Ano, vím, ale určitá jednání prostě odrazují...chtěl jsem to jen napravit, očistit, poukázat na to, dle sebe, pokusit se o to...abych i já se mohl popř. zapojit do diskuse...jinak mi to brání...třeba i jiným...ale už v pořádku, své jsem řekl, uvidíme, jedeme dál...

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: výčitka**

(zmp, 15. 10. 2014 10:05)

Máte naprostou pravdu, že diskuse, má-li vést k užitečnému konci, musí mít určitý řád. Původně jsme uvažovali o tom, že tento řád sestavíme a umístíme ho před diskusní stránky. Nějak se mi však do toho nechce. Pokud se takovému řádu lidé nenaučí už ve škole (v mládí), budou o něj později jen neustále klopýtat, takže by se naše diskuse zvirtly v neustálé vyčítání porušování diskusního řádu. Takový řád jsem četl kdesi v Talmudu (v jeho českém překladu). A přesto. Znáte nějakého Žida, který umí „řádně“ diskutovat? Necht' se tedy i u nás diskutuje tak, jak komu „zobák narost“. Pokud někdo překročí snesitelnou míru, snažím se ho usměrnit. Proto na našem webu mnoho lidí nediskutuje a mnozí odpadli. O to jsou naše diskuse kvalitnější...

Máte-li kvůli absenci „řádu diskuse“ nějaké zábrany, pak si můžete být jist, že mnozí by je měli naopak právě kvůli „řádu diskuse“...

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: výčitka**

(PD, Teplice, 15. 10. 2014 11:39)

Rozumím...ale ne, ne, hned přímo o nějaký „řád diskuse“ mi nešlo...něco jen zde překročilo tu míru dle mne + snaha o odblokování si prostoru pro možnou diskusi...

Ale zas nezní to zle...třeba v "menu" položka „zpět do Školy“ - kde by byl seznam pojmů + definice.....??

Jako pojmy - pravda, lež, omyl, dobro, zlo, diskuse, nihilismus, duch, duše, Já, víra, poznání, atd, atd....

Myslím tím obecně např. PRAVDA - jak se charakterizuje, jak čím se poznává, ověřuje, obhazuje,dokazuje....atd.

Ano, jsou to základy...ale lidé už často ani na pravdu nevěří - tedy nemožnost ani pravdivého poznání (zda jde opravdu o pravdu) z webu tso...ten nihilismus v podvědomí jim brání a blokuje mysl! Tomu nihilismu se nedivím, zlo hold maká naplno. Je to i následek naší totalitní minulosti i současnosti. Vždy Ti noví páni hlásají - teď to bude správně (teď to bude pravdivě), a zase nic - lidé už prostě v pravdu často nevěří (natož v poznání) - i viz má dřívější úvaha na téma boj dvou stran, obě na straně zla - třetí cesta nihilismus.

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: výčitka**

(zmp, 16. 10. 2014 10:14)

Kdybych nosil klobouk, tak ho před Vámi musím smeknout.

Návrh založit na našem webu položku typu „zpět do Školy“ sice v našem zákulisí již padl, žádný z navrhovatelů se však neodhodlal navrhnout to v naší diskusi a už vůbec ne s některým z těchto základních pojmů do diskuse vstoupit. Lidé se zpravidla bojí, aby se v takové diskusi neukázalo, že se mýlí. Očekávalo se tedy, že tyto pojmy na našem webu vysázím jako erteple. Problém je v tom, že ke společné shodě na každém z nich musí dospět každý sám, k čemuž mu naše diskuse (vpravdě „oponentní řízení“) může jen dopomoci, nic však za něho neudělá. Nikdo si však dosud netroufl. Přesto, jaksí mimochodem, „spor“ (ohněm a mečem) o takové pojmy v naší diskusi již tu a tam proběhl. Nevzpomínám si však, že by to někdy skončilo shodou, ale zpravidla jen odmlčením jedné strany, navíc bohužel „uražené“.

„A tak, abych se nikoho nedotkl, raději mlčím.“ (J. W. Goethe)

Tak jako se v dnešních školách neučí o „řádu diskuse“, tak se v nich vlastně neučí ani o pojmech „pravda, lež atd.“ Menu které navrhujete by se tedy nemohlo v pravdě jmenovat „zpět do Školy“. Na názvu samozřejmě nezáleží, ale na této Zemi sotva žijí dva lidé, kteří by se shodli například na „definici“ pojmu „pravda“. Proto Kristus na Pilátovu polemickou



otázku „Co je pravda?“ neodpověděl. Svým žákům však řekl: „Já jsem pravda, cesta i život!“ Představte si tu reakci, kdyby takto odpověděl Pilátovi.

Kristova slova žákům mj. naznačují, že cesta poznání pravdy a života je ryze individuální („Vezmi svůj kříž a následuj mě!“), že se na těchto pojmech definitivně shodnou až na jejím konci. Aby na konec cesty nedošli a definitivně se neshodli, na tom usilovně pracují hned dva odpůrci (Lucifer a Ahriman) ukřižovaní na Golgotě po obou stranách Krista. A tak, jako „žádný nemůže k Otci než skrze Syna“, tak žádný nemůže ke Kristu, jen skrze (překonáním svodů) Lucifera a Ahrimana.

Dnešním lidem nechybí schopnost (rozum) překonat svůdné či hrůzostrašné iluze obou golgotských zločinců a s nepředpojatostí si tyto základní pojmy pravdivě ujasnit. To, co jim chybí je odvaha, která naopak lidem s nepoctivými úmysly (žoldnéřům obou golgotských zločinců) nechybí...

Nechci Vás chytat za slovo, ani slibovat, že pravdu poznáte na tomto webu. Chci Vás jen varovat, aby jste si dobře rozmyslel, zda a nakolik chcete tyto základní pojmy (a to ostatní kolem nich), jeden po druhém cizelovat právě na našem webu a podstoupit kvůli tomu naše „oponentní řízení“. Mohu Vás ujistit, že i bez takového martyria jste pro naši diskusi přínosem.

Jak pravíte. Skutečnost, že lidé dnes na možnost pravdivého poznání nevěří a stále více se přikláníjí ke skepticismu upadajícímu zákonitě v nihilismus. Tato skutečnost je dána vítězným tažením obou zmíněných zločinců, zejména prostřednictvím současného totalitního školství, totalitních „akademii“ a jejich „teoretické“ vědy. Chce-li dnes člověk poznat a mluvit pravdu, pak musí počítat s tím, že jako český heretik „husita“, bude donucen bojovat doslova „proti všem“! Nikoliv jeho hereze, ale jeho odvaha nám budiž vzorem...

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: výčitka**

(PD, Teplice, **16. 10. 2014 10:16**)

...a tím neříkám, že bych té položky v menu sám nevyužíval. Také tím nikoho do ničeho netlačím (úkolování), byl to jen návrh. Pokud by na tom něco bylo, a nejsou ony pojmy již někde někým pravdivě zpracovány, mohl by se každý pojem nejdříve řešit zde v diskusi, třeba...

Může i toto být vlastně jedna malá součást z oné nějaké (zdravé) "strategie" - osvěta pojmů. Protože horší právě je, že ty základní pojmy se na školách neučí, nebo učí, ale špatně (tedy nevím jak v těch alternativních školách)...

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: výčitka**

(zmp, **17. 10. 2014 9:07**)

Tyto základní pojmy se neučí na žádných školách. Nikde se také neučí reálně logickému myšlení, takže to logicky lidé (vč. tzv. "vědců") neumí. Proto pravdivě definované pojmy nikde nenajdete. V akademických Slovnících, kde bychom je předpokládali, tyto pojmy buď vůbec nejsou, nebo se "odborné" žvásty o nich odvolávají jeden na druhý, jako v bludném kruhu...



[Odpověď](#)

## **strategie TSO**

(rebel, 9. 10. 2014 22:04)

Chci-li dosáhnout něčeho, musím postupvat strategicky.

S ohledem na výsledek osvěty ohledně TSO, mám pocit, že lidé prezentující TSO nepostupují strategicky, ale tragicky.

Kdybyste udělali dobrou prezentaci, tak TSO určitě zaujme více lidí, než jen těchto pár na webu.

Připadá mi, že jste neschopní a celkově to TSO propagujete špatně. Něco prostě děláte špatně. Není přece možné, aby tak geniální myšlenka skoro nikoho, doslova skoro nikoho nezaujala. Tady není něco v pořádku. Největší kravina si přitáhne desítky, stovky lidí. Slyšel jsem říkat, že i nejpitomějši knížky se v ČR prodá 500 ks. A Vy tady nejste schopni představit TSO tak, aby aspoň těch 500 lidí oslovil.

[Odpověď](#)

## **Re: strategie TSO**

(zmp, 10. 10. 2014 8:25)

V „ostatní diskusi“ (Filosofie + duchovní věda 27) je následující příspěvek:

Re: Re: Re: Re: umění+umění

(PD, Teplice, 8. 10. 2014 12:03)

Cituji: „...kolemjdoucímu jednotlivci (neznámému jinému stromu) zachutná na tomto webu jeho jablko (metodika TSO) - prostě pozná, že tato jablka (v této věci) jsou třeba lepší, nežli ta jeho a naroubuje si je na sebe (přijme metodiku TSO)... více těchto jedinců (stromů) pak může založit onen sad - obec TSO.“

Zde máte výborně vystiženo, jací lidé mohou založit TSO. Přesně takové lidi chce náš web oslovit. Kdo naletí na „strategicky dokonalou reklamu“ a mizerný obsah propagovaného zboží ho dodatečně neodradí, ten se může jen k založenému TSO přidat, nemůže ho však založit. Takové lidi náš web neosloví. Tutéž kvalitu mají lidé, které zaujme „strategicky dokonalá propagace TSO“, nikoliv samotné TSO. Taci na našem webu byli, avšak zákonitě (někteří i po delším čase odpadli)...

[Odpověď](#)

## **Re: Re: strategie TSO**

(rebel, 10. 10. 2014 22:49)

Takže tvrdíte, nebo držíte se toho, co si myslíte, že je nosné: že strategie je naho...uby?

Nač by pak byla strategie?

Vy tady bagatelizujete strategii.

Schováváte se za svoje zažité fráze...

Já tvrdím: nemáte strategii a děláte to špatně....

nezlobte se na mne...

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: strategie TSO**

(zmp, 11. 10. 2014 10:57)

Stejně dobře jako Vy strategií, by mohl podvodník argumentovat podvodem:

„Nač by pak byl podvod?“

Tím nechci nic říci proti „strategii“, ale proti Vaší strategii jakou prosazujete „strategii“.

Protože TSO je o individuální svobodě, není možné ho lidem vnucovat strategicky. Chceme-li lidem dopomoci ke svobodě, nemůžeme na ně vymýšlet strategii jak ho někam vmanipulovat proti jeho vůli. Není to přece náš nepřítel, kterého chceme porazit.

Ve věci výchovy lidí ke svobodě je nejlepší strategií zavedení TSO. Jakou jinou strategii chcete zavést, pro zavedení strategie?

Máte pravdu v tom, že nemáme strategii (zavedené TSO).

Nemáte však pravdu v tom, že pro zavedení strategie (TSO) pracujeme špatně tím, že jsme propracovali jen metodiku konkrétní strategie (TSO).

Nezlobíme se na Vás, přestože Vy se zlobíte na nás...

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: strategie TSO**

(neexistence strategie pro TSO, 11. 10. 2014 21:29)

Píšete:

"Máte pravdu v tom, že nemáme strategii (zavedené TSO)."

= Pro vás splývá v jedno: zavedná TSO je strategie.

Ale vážení, to je hrubý omyl.

Já tu hovořím o strategii, JAK lidem říci o TSO a JAK zavést TSO.

Je nutno mít strategii pro osvětu o TSO. Strategii, jak zapojit občany do dění a aktivit, do řešení a rozpracování jednotlivých dílčích problémů, řekl bych: do kuchyně TSO. Nedokážete oslovit cílovou skupinu.

Neumíte oslovit a zaujmout....nevíte JAK. A opakuji to jasně: Nemáte strategii.

Mluvíte česky, ale přesto jinou řečí...ne, že lidé vám nerozumí. Vy nerozumíte lidem.

To není o tom, že lidi by to nezajímalo.

Jasně: Je přeci velmi jednoduché říci: Nejsou lidi. Občané ještě nejsou zralí atp.

Jen si něco namlouváte. Je to váš allibismus.

Sami před sebou si pak lžete. Myslíte si, že tak omluvíte svoji neschopnost?

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: strategie TSO**

(noe, 11. 10. 2014 23:51)

Také bych si dovilil přiložit polínko ;-) s tím, že stále předhazovaná metodika jsou vlastně jen obecné principy, o jejichž praktickém rozpracování pro jednotlivé "organismy" nemůže být ani řeči.

Mám totiž VIZI: spokojený (trojčlenný) pes :o) (= "METACÍL").

Můžu mu sice prostě předhodit kost (či mamuta) a mít klid, ale lepší je STRATEGICKY mamuta zpracovat, aby se pes nepřežral nebo neotrávil zkaženým mamutem (= dlouhodobý CÍL, záměr činnosti k dosažení cíle).

K tomu zvolím vhodnou momentální TAKTIKU "JAK" - uvařím, vyudím, naložím a budu házet po kouskách tak, aby mě nepokousal a stíhal trávit (= plánovité dílčí způsoby a postupy)...

K tomu ovšem potřebuji šikovnou kuchařku; když není živá, :o) tak aspoň psaná (= METODIKA = obecný návod pro kdejaké nemehlo "JAK uvařit, aby psovi šmakovalo a naložit, aby vydrželo").

Proti protiargumentu, že pes je nesvobodný blbec, kterého je dovoleno manipulovat, si dovolím ocitovat autoritu: "Ještě mnoho jiného bych vám měl povědět, ale nyní byste to nesnesli." (Jan 16:12) + "To vše jsem vám říkal v obrazech. Přichází hodina, kdy k vám už nebudu mluvit o Otcí v obrazech, ale budu jej zvěstovat přímo." (Jan 16:25)

[Odpovědět](#)

## **Re: Re: Re: Re: Re: strategie TSO**

(zmp, 13. 10. 2014 9:17)

Trochu komplikovaně, ale v podstatě dobře.

Metodika je kuchařka. Jakmile se lidé naučí vařit podle ní, stanou se tvořivými kuchaři a jejich společná kuchyně se stane vyhlášenou jinou příchutí. Cílem totiž není kuchařka, ale kuchař, jenž je současně spolu-konzumentem svých výtvorů (nesežere mu je žádná celebrita). Společným cílem všech kuchařů bude reálná vnitřní a vnější individuální svoboda!

[Odpovědět](#)

## **volit od 16 let?**

(rebel, 26. 9. 2014 8:23)

Je skotské referendum, kde poprvé mohli hlasovat i šestnáctiletí, inspirací? V otázce, zda snížit věkovou hranici pro volební právo na 16 let, se čeští politici rozcházejí. Zatímco levice mladým lidem příliš nedůvěřuje a podmínku 18 let chce ponechat, strany od středu napravo by nedospělým politické rozhodování umožnily. Někteří politici se domnívají, že snížit nutný věk pro možnost volit je cesta, jak mladým lidem přiblížit politiku. Podle nějakého poslance by mohli rodiče hlasovat i za své nezletilé děti. Kolik jich mají, tolikrát by mohli hlasovat.

„Je to k debatě. Stojí to za to. Já si nemyslím, že šestnáctiletí jsou více ovlivnitelní než padesátiletí. Někteří šestnáctiletí mají pevné názory,“ řekl další poslanec.

Mladí by měli právo rozhodovat o tom, v čem a jak budou žít. Proč by za ně v 16 měli

rozhodovat rodiče? A proč by nemohli volit i děti?  
Jak se na to díváte z pozice TSO?

[Odpovědět](#)

### **Re: volit od 16 let?**

(zmp, 26. 9. 2014 11:52)

Rozhodnout o tom v čem a jak budeme žít, nelze volbou jednou za 4 roky. O takových věcech musíme rozhodovat operativně několikrát denně, ovšem jen každý sám za sebe. Něco takového umožňuje pouze naše metodika TSO.

Kdo hlasuje v kabaretních totalitních volbách je zcela lhostejný. Nikdo tu totiž nehlasuje na základě pravdivých informací a už vůbec ne o tom, co ho týká. Vyjde-li totalitní volba náhodou jinak, než si přeje elita, tak se volby prostě zfalšují. Jak řekl Josef Visarionovič: „Není důležité kdo hlasuje, ale kdo hlasy sčítá!“

Naše metodika TSO praví: Ani v rodině nesmí nezletilí rozhodovat o tom, v čem a jak budou žít! O tom za ně musejí rozhodovat zletilí (vychovatelé). O zletilosti (nejméně 21 let) rozhoduje především schopnost individuální svobody (odpovědné samostatnosti)...

[Odpovědět](#)

### **kurzarbeit = zázračný recept na nezaměstnanost?**

(rebel, 25. 9. 2014 8:43)

Známý mi řekl: Než složité TSO není lepší kurzarbeit?

V Německu pokládají kurzarbeit - čili zkrácení pracovní doby - za zázračný recept na udržení zaměstnanosti, i když je to před lety přišlo na miliardy eur. V České kotlině se na tom zúčastnění nemohou domluvit.

Už dlouho se mezi politiky a zástupci Svazu průmyslu a dopravy mluví o podpoře pracovních míst ve firmách, které se dostávají do potíží. Šlo by o to, že by se v rámci kurzarbeitu zkrátil pracovní týden na čtyři nebo i méně pracovních dnů a ušlý příjem zaměstnancům firem doplácel stát ze zvláštního fondu. Pro zaměstnance to v podstatě znamená, že nemusí jít do fronty na úřad práce, jsou schopni zaplatit své běžné výdaje a pro firmu, že nemusí kvůli ekonomickým potížím propouštět své špičkové zaměstnance. Dokonce se k tomu sama zavazuje.

Při poslední krizi najelo Německo na systém, kdy stát při kurzarbeitu dorovnával zaměstnancům dvě třetiny ušlé mzdy a za danou firmu platil polovinu sociálního pojištění, které jinak odvádí státu. Zvýhodněny přitom byly rodiny s dětmi. A německý stát nemusel vydávat nikterak odpudivé statistiky z trhu práce. Státní dotace pomohly zachránit přes milion pracovních míst.

Už dříve ale myšlenka kurzarbeitu narazila u některých ekonomů. Ti ji považovali za nesystémové řešení. Říkají: Tento způsob řešení nezaměstnanosti je spíše kontraproduktivní, nenutí firmy snižovat náklady a zefektivňovat svou výrobu, naopak zatěžuje státní rozpočet.

Tím, že dotujete firmy, které přišly o zakázky, samozřejmě podporujete ty neúspěšné a trestáte ty úspěšné, které to ze svých daní budou hradit.

[Odpověď](#)

### **Re: kurzarbeit = zázračný recept na nezaměstnanost?**

(zmp, 25. 9. 2014 11:20)

Máte pozoruhodné známé, mimořádně vstřícné vůči totalitním šidítkům. Proč by měl jateční dobytek usilovat o svobodu? Není lepším „systémovým řešením“ dát mu trochu víc volného prostoru ve výběhu a garantovat dostatek žrádla (odpadků ze stolu elit), než je učit přemýšlet?

[Odpověď](#)

### **islám jako středověký, resp. paralelní projekt NWO?**

(rebel, 25. 9. 2014 8:16)

Je Islám středověký resp. nyní paralelní projekt NWO?

Prý: Islám dělí svět na dvě části. Dům míru a Dům války. Dům míru je svět kde vládne Islám a je nastolena Sharia. Dům války je ostatní svět. Ti, co se nás pokouší zislamizovat nám podle vzoru "uchráníme vás od věčného zatracení v pekle", prokazují laskavost. Oni musí Islám šířit, to jim nakazuje víra a to jakýmkoliv způsobem. Až Islám ovládne svět bude svět místem míru - vymizí Dům války, tedy důvod bojovat. Tady vidíte proč vám muslim může směle tvrdit, že mluví pravdu, že šíří náboženství míru, díky své laskavosti uchrání vás od žití v bludu a můžete se cítit dobře.

Připadá mi, že ideologie islámu je obdobná, jako NWO, kde se tvrdí, že až bude jedna světová vláda, svět bude jedna velká vesnice, nebude pak stát náros proti národu jako dnes, nebude tedy proti komu bojovat a bude velký věčný mír, jeden vládce světa, jeden hodný pán (vyvoleným národem očekávaný Mesiáš, nikoli neuznávaný Ježíš Kristus), který nás všechny bude řídit a vést k světlým zítřkům.

Aby nakonec NWO a islám nebyl projektem jednoho spikleneckého centra:-) jak se to ostatně stejně tvrdí.

[Odpověď](#)

### **Re: islám jako středověký, resp. paralelní projekt NWO?**

(zmp, 25. 9. 2014 11:04)

Řekl bych, že se v Domě míru válčí víc než v Domě války. NWO totiž už dávno existuje (funguje), byť dosud neoficiálně.

[Odpověď](#)

### **nový Občanský zákoník?**

(rebel, 25. 9. 2014 8:34)

Slovo nový by se snad ve mělo spojovat se synonymem jako lepší, výhodnější, příjemnější, hezčí:-)

Za současné totality je to naopak:

Např. "Nový" občanský zákoník...

Jeho novost spočívá např. v tom, že stále musíte hlídat svůj majetek.

Místo zjednodušení, je ulehčena zlodějna. Všichni občané jsou uvrženi do větší nejistoty.

Strach...to je to kouzelné slovo, kterým totalita znehybňuje všechny lidi, uvádí je do stavu apatie, rezignace...

Toto je právní konstatování na základě "Nového" občanského zákoníku:

„Pokud občané pravidelně nehlídají svůj zápis v katastru nemovitostí, již po 20 dnech od podání návrhu může být nový majitel zapsán. Podvedený vlastník musí při obraně svého majetku počítat se žalobami, soudy a náklady 50 až 100 tisíc Kč za proces a po 3 letech od provedení změny s definitivní ztrátou svého majetku“.

[Odpovědět](#)

## **letecký den NATO v ČR**

(rebel, 21. 9. 2014 18:08)

Prezident ČR navštívil jakýsi jarmark s vojenskou technikou a oslavou NATO a války.

Pochvaloval si vysokou účast občanstva, snad kolem čtvrt milionu hlav.

Je mi jasné, že řvoucí motory tanků na střelení občanů, vrtulníků a stíhaček na bombardování občanů uchvacují svojí démoničností řady čumilů a příznivců motorů, techniky, válek atp.

Lidé touží po těchto věcech.

Na přednášku o TSO když přišlo občas 10 lidí, tak to byla sláva.

Prostě na TSO nejsou lidi, prostě to nejde. Nebo je to málo a nevhodně popularizováno?

[Odpovědět](#)

## **Re: letecký den NATO v ČR**

(zmp, 22. 9. 2014 8:18)

Lidé jsou fascinováni technikou, ne kterou se mohou s potěšením koukat, aniž u toho musejí přemýšlet. S TSO je tomu naopak.

[Odpovědět](#)

## **kly**

(rebel, 21. 9. 2014 17:58)

V nějaké ZOO spálili za 100 milionů Kč klů z nosorožců, aby tím prý dali najevo, že kly jsou vlastně bezcenné zboží a jejich léčivé aj. účinky jsou bludy.

Právě tím, že ZOO neprodala kly, ale spálila, tak se nezapojila do řetězce obchodů s kly. I kdyby je prodali oficiálně, tak to nechtěli udělat.

Mnozí lidé ale namítají, že to byla pěkná blbost, protože za utřené peníze se mohlo pořídit

mnoho užitečného pro ZOO.  
Jaký je Váš názor?

[Odpovědět](#)

**Re: kly**

(zmp, 22. 9. 2014 8:15)

Nejsem si jist, zda lze roh nosorožce (ztvrdlou kůži) nazývat "kel" (zub). Jakmile se začne s kly obchodovat, zahnízdí se černý trh přímo do ZOO, která se změní na zločineckou organizaci.

[Odpovědět](#)

**omezení plateb v hotovosti prý kvůli tomu, aby nebyla korupce**

(rebel, 20. 9. 2014 16:17)

Zpráva z chazarských médií: Prý v hotovosti půjde od příštího roku platit nanejvýš 270 tisíc korun. Dosud lze například za auto zaplatit hotovostí jen tehdy, pokud je platba nižší než 350 tisíc korun. Ve Sněmovně je už ve třetím čtení novela, která limit pro povinné bezhotovostní platby snižuje....

Zákony jsou zaplacený bankama které jsou v chazarských rukou a jejich přísluhovačů zrádců českého národa. To je konec svobody která ani nezačala. Se slzou v oku vzpomínám, kolik svobody zde bylo za komunistů, když dokonce existovaly knížky na heslo a nikdo nemusel říkat, komu peníze patří! Dnes žijeme v policejním státě, kde nás trvale sledují kamery a peníze musíme platit přes prostředníka, který nás opět okrade a to zcela v mezích zákona! Za komunistů stálo vedení sporožirového účtu 10 Kč ročně a úroky mnohonásobně převýšily tuto částku. Nově si tato "Česká spořitelna", která už dávno není česká vezme ročně nejméně 1200,- Kč místo dřívějších 10,- Kč. Úroky jsou prakticky nulové a ještě nezapomenou strhnout z těch několika haléřů daň z úroku a pak si započítat poplatek za službu! Stát by se měl zajímat, jak občané peníze vydělávají a ne je ožebračovat dalšími poplatky, když zdaněnými penězi platí.

Důvodem omezení platby hotově prý je zabránění korupce...:-) Zabránit korupčnímu prostředí, to je jen zástěrka. Důležitá je ABSOLUTNÍ kontrola. Za chvíli si v za hotovost nekoupíme ani rohlík. Jestliže nebudeme mít žádnou hotovost, skončí tím i naše svoboda a banky budou nad všemi vládami. Když dojde ke krizi, nebudeme si moct z banky v hotovosti vybrat ani korunu...

Přesně o to kráčí. Všechny peníze v bankách, poplatky s tím spojené a lidi-otroci. Stačí omezit výběr a jsme nahanáni.

Tohle banksteřská tlupa lichvářů potřebuje.

Stát chce, aby všechny hotové peníze byly uloženy v bankách a lidé, aby platili bankám poplatky.

Platby v hotovosti jsou bez poplatku a to se bankám nelíbí takže je jasné kdo za tímto zákonem stojí.

Za dalších pět let se hranice sníží na 100 000 Kč a za dalších 5 let se hotovostní platby zakážou úplně. A potom všechny peníze budou mít banky. To bude paráda.

Takže opět ve jménu ochrany občanů jsou chazarskou elitou oklešťovány lidské svobody. Kvůli zločincům opět trpí obyčejní lidé. Za trest. Elity nahoře dělají zákony, které se jim hodí. Vysmívají se do očí křesťanům nebo bílé populaci. Schválně chrání pomocí zákonů zločince před jejich oběťmi.

Jak jsou elity hodné: Prý aby nebyla korupce...hahaha. Miliardy běží na radnicích do kapes spřízněným firmám jako zakázky přidělované obcemi atp... Jde tady o něco úplně jiné...

[Odpovědět](#)

### **vojenská pomoc umírněným povstalcům**

(rebel, 19. 9. 2014 10:30)

USA chtějí dávat vojenskou pomoc tzv. "umírněným povstalcům" v cizí zemi. Lidé už ani nevnímají takový zruďný důvod a nechávají si proplachovat mozky. A nikdo nic.

[Odpovědět](#)

### **Re: vojenská pomoc umírněným povstalcům**

(zmp, 20. 9. 2014 11:12)

To dělají odjakživa. Jen nevím jak se odlišuje „umírněný“ povstalec od „neumírněného“.

[Odpovědět](#)

### **Re: Re: vojenská pomoc umírněným povstalcům**

(rebel, 20. 9. 2014 15:50)

Asi: Umírněný povstalec uřeže své libovolné oběti hlavu mírně a neumírněný povstalec nemírně.

Je to hnus, co za špinu se na lidi valí, a oni jen mlčí, koukají, jestli vůbec nadávají, tak nadávají jen někde na ulici, ale to je tak vše. A struktury Chazarů vydávající se lživě za židovstvo obepínají svými chapadly celý svět a vtahují bezmocné občany do pavoučích sítí a temnot krysích doupat.

Jen hodně málo je slyšet, že si někdo uvědomuje, že se Chazaři nyní nazývají lživě jako Židé. Vlastně je to jen parta, která uchvátila židovské náboženství a usurpovala si příslib boha, že Židé jsou vyvolený národ!

Všechny vlády včetně tzv. nejmocnějšího státu světa = vlády USA, všechny vlády v Evropě, vláda Ruska aj....všichni jsou Chazaři nebo jim slouží a s nejurputnější podlostí a nenávistí bojují na všech frontách proti Kristu. Snad neexistuje země, kterou by mezinárodní chazarstvo neovládalo.

Proto jsou všude války, zabíjení především křesťané (např. rukou islámu, který je ideologií uměle vytvořenou a šířenou rabíny v boji proti křesťanství. Née my, to oni...muslimáci zabíjí a ničí křesťany, my nic, my jsme přeci národ Knihy...). Všude probíhá rozvrat křesťanských hodnot, tradiční rodiny, slušnost, svědomí...všude jen ničení každého projevu a hlásku kulturnosti...doslova genocida bílé, křesťanské populace.



[Odpověďt](#)

## **referendum za osamostatnění Skotska**

(rebel, 19. 9. 2014 10:42)

Jakou vědu všichni dělají z nějakého referenda, jestli občané chtějí či nechťejí žít pod někým jiným. Mj. velmi nápadně bylo zmíněno - jak Skotsko bude mít odvod daní na území Skotska. Jako by to jediné o co jde, je odvod daní. O to jde pánům v první řadě, česat ovce, dřít lidi z kůže.

Už se noví páni těší, jak budou mít svoje teplá místa. Moc nad občany.

A lidi jsou úplně zblblí a nechávají se dál ovládat zastupiteli. To neřeší. Jen si nad sebou mění pány.

[Odpověďt](#)

## **Re: referendum za osamostatnění Skotska**

(zmp, 20. 9. 2014 11:09)

Idea TSO vede k decentralizaci a tedy k rozpadu států na obce, které se mohou zpětně sdružit ve svaz obcí. Proto fandím osamostatnění Skotska.

[Odpověďt](#)

## **když se budeš bránit, jsi agresor!**

(rebel, 20. 9. 2014 9:31)

Prezident Spojených států amerických oznámil záměr podnikat na území Sýrie nálety proti teroristům z Islámského státu. Nemá ale zájem se syrskou vládou spolupracovat a veškeré útoky nad územím suverénní země chce provádět na vlastní pěst s konzultacemi pouze se spojenci. Syrská vláda toto na diplomatickém poli odmítá a vzkazuje, že každý útok na jejím území musí být z Damašku schválen. Zastání se Sýrie dostalo z Ruska.

Prezident Obama řekl, že jestli Sýrie sestřelí jediné jeho letadlo, bude to brát jako akt agrese a spolu s Islámským státem svrhne i zvolenou vládu prezidenta Assada.

Tak tohle se píše ve všech masmédiích světa ovládaných Rothschildy a Chazary. A lidé si nechali vzít i zbytek svého zdravého rozumu a myšlení.

Jinými slovy: My na tebe budeme mírumilovně házet bomby, a když se tomu budeš bránit, tak to bude agrese! Chápeš?!

Vše je postaveno na hlavu! Ale na první pohled to zní hezky. Demokraticky, svobodně, humanisticky, není-liž pravda?

[Odpověďt](#)

## **Re: když se budeš bránit, jsi agresor!**

(zmp, 20. 9. 2014 11:04)

Existuje-li na území Sýrie tzv. Islamský stát, pak Sýrie není suverénním státem.

[Odpověď](#)

### **jde ublížit duši, nebo se jí dotknout?**

(rebel, 9. 9. 2014 9:10)

Jak správně formulovat to, že někdo někomu udělá něco zlého. Podvede ho, pomluví atp. Tím ublíží komu? Tomu člověku. Tedy ublíží jeho nitru, nebo jeho duši? Ale duše snad nemůže onemocnět, tedy i věta, že: Existuje duševní podstata nemoci ...je mylná věta, je špatně. Tedy, jestliže duše nemůže onemocnět, nejde jí tedy ani ublížit. Nebo ano? Nelze-li ublížit duši člověka, komu se tedy ubližuje? Co je potom v člověku to, co se cítí ublíženo?

Jaké je tedy složení, skladba člověka?

Tělo, duše a duch. Ale nelze asi ublížit ani duši, ani duchu.

Takže asi jedině čemu lze ublížit je fyzické tělo.

Ale jak třeba pomluva může ublížit fyzickému tělu? Nechápu.

Přesto u RS je zmíněno, že lze atakovat i na duchovní úrovni.

Nechápu potom, ale koho, když duši nebo duchovi nelze ublížit?

Čím víc nad tím přemýšlím, tím víc se do toho zamotávám a stává se mi to absolutně nesrozumitelné.

Asi jsem opět něco domotal :-)

[Odpověď](#)

### **Re: jde ublížit duši, nebo se jí dotknout?**

(zmp, 9. 9. 2014 11:12)

Poškodit konkrétního člověka lze na úrovni fyzické a morální.

O poškození mluvíme tehdy, je-li příčina vnější, např. v případě vnějšího škůdce. O onemocnění mluvíme v případě, je-li příčina vnitřní. Je-li však nemoc vyvolána zvenčí, jde vlastně o poškození.

Ve svých úvahách neustále měníte pojmy téže věci. Např. „udělání zlého“, „ublížit“, „onemocnět“, „atakovat“. Sotva se tak doberete správného závěru. Zacházíte s těmito pojmy jakoby to byla synonyma...

[Odpověď](#)

### **Re: Re: jde ublížit duši, nebo se jí dotknout?**

(rebel, 14. 9. 2014 23:35)

Dobře, můžeme tedy zredukovat pojmy ohledně toho, co se může stát nitru člověka na dva termíny:

Onemocnění a poškození.

Jak může tedy onemocnět člověk duševně, když duše nemůže být nemocná?  
A jak potom je možné duši poškodit, jestliže poškození není onemocnění?  
A jak je to v případě ducha?

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: jde ublížit duši, nebo se jí dotknout?**

(zmp, 15. 9. 2014 8:09)

To, co zme duševní nemocí je dáno poškozením těla (např. mozku), které tak duše a duch nemohou řádně užívat. Takové poškození může být bezprostřední nebo karmické. Vlastní škodou, vyplývající z takových poškození, je zpoždění ve vývoji.

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: jde ublížit duši, nebo se jí dotknout?**

(rebel, 15. 9. 2014 23:27)

Dobrá tedy.

Mám ale problém: Nerozumím tomu a moc tomu nevěřím. Vždy má duševně nebo duchovně postižený člověk poškozený mozek? Přeci se dlouhou dobu choval třeba normálně, ačkoli měl možnost dělat nějaké zlé věci, tak je nedělal... Třeba sklon ke lhaní je následek poškozeného mozku? Nebo nedůslednost? Nebo naopak talent? Tam má snad zase mozek něco navíc? Částečně možná máte pravdu - viz dále - ale nemyslím, že vždy musí být poškozený mozek.

Tyto postižené lidi s poškozeným mozkiem nazývá např. MUDr. Hnízdil psychopaty a zároveň vysvětlil, že psychopatie není nemoc a že to nejsou nemocní lidé. „Jim chybí kus mozku, což je doloženo nukleární magnetickou rezonancí, jim chybí mozková centra, která jsou rozhodující pro svědomí, soucit, zodpovědnost a spolupráci. Oni to nemají. My rozumíme tomu, že se může narodit člověk s nějakou tělesnou vadou. Nevyvine se mu noha, ruka, oko. Podle toho se k němu chováme,“ podotkl odborník na komplexní medicínu Jan Hnízdil, který na sebe už několikrát upozornil kritikou současného společenského a zdravotního systému.

<http://www.parlamentnilisty.cz/arena/tema/Lekar-vedecky-Vladnou-psychopati-a-bestie-Obcane-z-nich-stunou-258086>

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: jde ublížit duši, nebo se jí dotknout?**

(zmp, 16. 9. 2014 9:21)

Poškozený mozek byl výslovně uveden jako příklad jednoho z možných poškození těla (např. následkem úrazu). V žádném případě tedy nebyla řeč o „vždy“. Nepokládá-li MUDr. Hnízdil psychopaty za nemocné, pak nemohou mít poškozený mozek. Pokud jim však chybí kus mozku, pak jsou evidentně nemocní! Mozková centra, rozhodující o svědomí, soucitu, zodpovědnosti a spolupráci jsou bohapustým

výmyslem „odborníků“ (teoretické vědy), popírajícím duši a ducha. Lidé jsou asociální karmicky, nikoliv geneticky.

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: Re: jde ublížit duši, nebo se jí dotknout?**

(rebel, 16. 9. 2014 20:13)

Tak teď tomu už vůbec nerozumím. Tak není možné duši onemocnět? A ublížit, zranit duši jde? To, že je někdo psychopat a chce druhými třeba manipulovat a nemá v sobě žádné zábrany, to je tedy co?

Karma? A dá se říci, že karma je poškození nebo nemoc duše, ducha?

To není poškození, ale řekl bych, že to je osud.

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: jde ublížit duši, nebo se jí dotknout?**

(zmp, 17. 9. 2014 7:59)

Karma je jako konto v bance. Buď na něm máte vklad, nulu, nebo dluh. Tu přece nemůžete tvrdit, že podle stavu vašeho konta jste zdravý nebo nemocný. Relativně nedávno existovalo „vězení pro dlužníky“, kteří v něm „vězeli“ dokud nezaplatili. Dříve bylo také možné, že se dlužník stal otrokem věřitele (mentálně je to možné dodnes). Ani v takových případech nebylo možné mluvit o nemoci dlužníka, o jeho poškození (újmě na volnosti pohybu) však ano.

Karma a osud jsou synonyma.

[Odpovědět](#)

**Hearth**

(rebel, 15. 9. 2014 0:10)

Zpráva z tisku:

Před dvěma lety mu na kontě přistála téměř miliarda korun českých – právě za tuto částku prodal internetový server Jobs.cz, který založil v roce 1996 jako majitel firmy LMC. Vloni pětáctýřetiletý vizionář a filantrop Libor Malý založil portál Hearth.net propagující nový směr ekonomiky daru. Kapitalistický model založený na principu spotřeby totiž podle něj začíná pomaličku dodychávat.

Jak tomu rozumět?

Ekonomika kapitálu čili kapitalistický systém je založený na původní rozdělenosti světa a na stále rostoucí spotřebě. V praxi to vypadá, že lidé chodí do práce, a nejde o to, jestli je práce baví, ale aby vydělali peníze a pak si užívali. V podstatě jim je jedno, jak peníze vydělají, klidně i tak, že někomu prodají shnilé hrušky. Nedbají tedy o druhého, ale hlavně o sebe. Jde o to vzít pro sebe co nejvíc. Berou a dávají to sobě. V novém systému ekonomiky daru ale dělají něco, co je baví, a to dávají darem druhým. Místo braní to je dávání, ale pořád to zůstává tržním systémem.

Na základě čeho si myslíte, že je takový systém možný?

Lidé k tomu musí nejprve dozrát, ale realizovatelné to je. Je to jenom otázka času. Stávající systém se vyčerpává sám v sobě, protože jak všichni berou všem, tím více začínají být již dnes všichni chudší. Druzí totiž tím více zase obírají je. Všichni zvyšují produktivitu všeho možného, aby si navzájem všichni brali stále více, a proto to celkově už celé začíná chudnout, protože zdroje dalšího růstu se již začínají pomalu vyčerpávat. A nevyřeší se to tím, že se bohatým sebere, protože to je totiž zase jenom brání druhým a dávání sobě. Proto tento systém není dlouhodobě udržitelný. Když by to však fungovalo obráceně, celá společnost bude bohatší. Jakmile každý dává, budou všichni nejen bohatší, ale také šťastnější, protože budou dělat to, co je baví, a ještě jsou rádi za to, že svým darem někomu udělají radost.

Hearth funguje jako burza – do kategorie nabídky napíšete, v čem jste sami dobří, s čím jste ochotni pomoci, či co můžete věnovat. Kategorie poptávky naopak slouží k tomu, abyste požádali ostatní o dárek či pomoc. Přijmutí daru vás nezavazuje k protislužbě a naopak za vaši pomoc či dar také nemůžete nic čekat.

Jde o mezinárodní projekt Hearth pro život ve světě, kde nejsou zapotřebí peníze. Systém by měl fungovat na zvláštní kombinaci darů a barteru, výměnného obchodu. Internetová aplikace bude spuštěna v pátek 21. prosince 2012.

„V češtině znamená hearth krb nebo ohniště. Symbolika je v tom, že krb vám dává teplo a nic za to nechce. Potřebuje k tomu ale dřevo, a když ho nedostane, zhasne,“ říká Malý.

Myslím si, že tenhle projekt má velký potenciál. Každopádně Hearth je projekt, který umožňuje koloběh darů mezi uživateli.

Hearth.net – místo kde si lidé „vyměňují“ dary. Jeden člověk nabídne pračku, jiný doučování chemie, někdo žádá posekání trávy na zahradě.

<http://www.marcelkazhor.cz/index.php/aktualne/20-libor-maly>

Toto je jen informace o možnosti, že by nebyly peníze.

Odhlédnou-li od projektu pana Malého, který lze vlastně charakterizovat jako směnu darů, tak se zeptám obecně: Jaký máte názor na svět bez peněz?

Je to jen kratochvíle miliardářů, nebo je to výhled do budoucnosti lidstva?

[Odpověď](#)

**Re: Hearth**

(zmp, 15. 9. 2014 8:38)

Samozřejmě se tu jako vždy jedná o oblbování.

Představte si dva pekaře, kteří si navzájem kradou nebo dávají bochník chlebe. Když se okrádají, tak je práce nebaví. Když se obdarovávají, tak je práce baví. Nuže, kdo z nich zchudne nebo zbohatne?

RS např. vypráví o klubu nesobeckých, v němž nikdo nesmí nic žádat pro sebe, ale jen pro druhé. Ve jménu nesobeckosti v něm mohou ve vzájemném obdarovávání pokračovat oba pekaři. Jen k tomu musejí dozrát.

Totalitní systém však nemůže existovat na vzájemném okrádání či obdarovávání, ale na tom,

že elita krade nepoměrně víc, než dává.

Rčení praví: „Za každým velkým majetkem se skrývá zločin!“

Systém bez peněz má v plánu NWO, aby měl pod digitální kontrolou a tedy v moci veškeré konání ztotočených. To není kratochvíle miliardářů, ale zločinný výhled do budoucnosti lidstva!

[Odpověď](#)

### **odůvodnění odtržení území separatisty**

(rebel, 7. 9. 2014 10:12)

Jak lze odůvodnit to, že někdo se chce osamostatnit?

Chce odtrhnout území z nějakého původního celku. Chce vyhlásit menší území za samostatné.

Odvolává se, že nikomu nechce ubližovat, jen chce být samosprávný.

Chce respektovat všechna pravidla mezilidského i mezistátního soužití.

Jenže majitel původního území tvrdí, že tím jsou poškozena jeho vlastnická práva a že nedovolí nikomu se osamostatnit.

Nemělo by být vyhlášeno jako legální, že kdo se chce decentralizovat, tak může, a nikdo mu v tom nesmí bránit.

Samozřejmě v případě, že se zaváže, že bude doržovat všechna mezilidské normy slušnosti, neubližovat atp. Nemyslím možnost, aby si někdo vyhlásil třeba nějaký islámský stát.

[Odpověď](#)

### **Re: odůvodnění odtržení území separatisty**

(zmp, 8. 9. 2014 8:55)

Mnohé státy mají v ústavě možnost takového osamostatnění a přece ji téměř nikdo nevyužívá.

Pokud osamostatnění v podstatě nic nemění (neřeší), nemá fakticky nijaký smysl.

Vámi navrhované „závazky k dodržování norem“ vyžadují nadnárodní moc (zákonodárnou, soudní a výkonnou). Koho navrhuje?

[Odpověď](#)

### **Re: Re: odůvodnění odtržení území separatisty**

(odtržení = osamostatnění území, 9. 9. 2014 9:00)

Je mi jasné, že bude-li někdo (mít moc) rozhodovat o území jiném, než je obec, ve které bydlí, tak je to špatně. Sice občané v obci se třeba také domluví, že mohou v nějaké vedlejší obci dělat pořádek, jestliže tam budou třeba grázlové, kteří budou ubližovat vlastním lidem a ti lidé v té jiné obci nebudou mít už sílu se klíče grázlů postavit. Pak by druhá obec mohla pomoci, nebo ne?

A obdobně je to i nyní na mezinárodní, mezistátní úrovni.

Prostě i tam se postaví vedlejší stát na pomoc jinému. Ale je mi jasné, že tady už nerozhodují obyčejní občané, ale vládnoucí = mocné elity. A ty mají diametrálně odlišné cíle, než ti obyčejní bezmocní občané. Ačkoli se mocné elity tváří, že jako plní vůli lidu a a vydávají

podvodnou manipulací v masmédiích své zájmy za zájmy lidu. A lid to ve většině akceptuje, a nechá se tak lid (tzv. veřejné mínění) oblbnout.

[Odpověď](#)

### **Re: Re: Re: odůvodnění odtržení území separatisty**

(zmp, 9. 9. 2014 10:58)

Dělat pořádek v obci z jiné obce je běžná totalitní „koloniální“ praxe. V rámci ČR dělá pořádek ve všech ostatních obcích obec Praha...

[Odpověď](#)

### **Re: Re: Re: Re: odůvodnění odtržení území separatisty**

(Pavel Derkač, 14. 9. 2014 10:56)

I jak nyní ve Skotsku - lidé tam s transparenty "End London rule" atd...  
A v médiích nadpisy jako - "Británii děsí skotské sbohem"...  
No, raději bez komentáře...

[Odpověď](#)

### **Nejprve změnit sebe?...pokračování**

(PD Tce, 8. 9. 2014 9:39)

Názory do porady:

k (noe z 4. 9. 2014 1:21) Nejprve změnit sebe?

K třetí odpovědi - Řekl bych, že metodika TSO (dolní trojnost) a pojmy v ní jsou myšleny v rámci relativních projevů zde na Zemi...i pojem "svoboda" - svoboda národa - díky tomu i existence národa...

Jde asi i o to, že zde na Zemi je potřeba co nejvíce umožnit člověku prožívání "ohleduplné relativní svobody" (asi nejlépe v rámci metodiky TSO, na nic ohleduplnějšího jsem zatím nenarazil), nežli mu (lidem) to neumožnit (v totalitě).

A že rodina vykazuje vnitřní trojnost, kde dominantní složkou je ta kulturní, proto je rodina v kulturní sféře (viz. ústava TSO příloha č.01).

[Odpověď](#)

### **Re: Nejprve změnit sebe?...pokračování**

(PD Tce, 8. 9. 2014 14:14)

Tedy lépe v tomto duchu :

Jde asi i o to, že zde na Zemi je potřeba si co nejvíce umožnit prožívání "ohleduplné relativní svobody" (asi nejlépe v rámci metodiky TSO, na nic ohledu-plnějšího jsem zatím nenarazil), nežli si to neumožnit (v totalitě).

[Odpovědět](#)

## **ozbrojení občanů v obcích**

(rebel, 7. 9. 2014 10:18)

Jestliže dnes vidíme, že miliony lidí prchá ze svých domovů před nějakými útočníky, miliony lidí umírá pod útoky snad jen několika desítek tisíc ozbrojenců, tak se mi stále vtírá namysl švýcarský model obrany, kdy každý občan má doma samopal nebo kulomet, obce mají ve výzbroji inějaké těžké zbraně. Není toto cesta? Kdo by si dovolil napadnout třeba Švýcarsko? Tam si brání občané své domovy se zbraní v ruce. Takto by měli být organizováni všichni lidé. Aby je nikdo nemohl přepadnout.

Třeba v Libyi aj. kdyby měli občané doma zbraně, kdo by je mohl okupovat, kdo je mohl napadnout? Proč třeba Kadafi nedal lidem zbraně, aby si bránili svoji životní úroveň, domovy? Nebo to se centrální moc bojí občanů? V čem je problém?

[Odpovědět](#)

## **Re: ozbrojení občanů v obcích**

(zmp, 8. 9. 2014 8:49)

Švýcarsko nikdo nenapadá nikoliv proto, že jsou tam občané ozbrojení, ale protože tam „mocnáři“ mají v bankách bezpečná konta. Nejsou to zbraně, co vyvolává občanské aj. války. Jsou to peníze, za něž se najímají žoldáci. Neuzavřeme-li bankéřům a „zástupcům lidu“ finanční toky, nemůžeme si být jistí dnem ani hodinou.

[Odpovědět](#)

## **Čína jako strategický partner pro ČR?**

(rebel, 3. 9. 2014 13:48)

Nedávno proběhlo Česko - Čínské obchodní forum.

Byla tam spousta firem a podnikatelů či co to bylo za lidi z obou stran.

Zjistilo se, že Čína je nepostradatelná, že bez spolupráce s Čínou se skoro zastaví svět. Čína je pro nás prý obrovsky důležitý partner - obchodní. Bude "nám" prý pomáhat se stavbou dopravních uzlů, dálnic, žel. tratí nebo co. Další oblasti strojírenství, energetika aj.

To opravdu potřebujeme "strategické" partnery v Číně nebo na Měsíci? Proč máme budovat pevné obchodní vztahy?

Copak je problém vybudovat vlastní silnice, tratě, strojírenské podniky? To nám sem musí jezdit stavět Asiaté?

Nebo jde spíše o vytvoření 5. kolony? Budou zde mít svoje lidi, kteří umějí česky, znají problematiku, budou zde mít svoje fabriky, území patřící jejich "podnikatelům"...

Z hlediska informací RS, že válka USA s Ruskem není nevyhnutelná, ale že válka USA s



Čínou je nevyhnutelná, a jestli Evropa bude americká, bude atak veden nejdříve přes Evropu. Nebude-li americká a bude-li v Evropě vládnout jiný duch - svobody, křesťanství, samsoprávných obcí na způsob TSO, potom prý atak přes Evropu nepůjde. Z tohoto pohledu bych to chápal tak, že Čína chce možná navázat i dobré vztahy a pokusit se neútočit na Evropu. Chce Čína pomoci nebo je to spíše nepřítel, který chce získat území a moc v Evropě přes 5. kolonu složenou z podnikatelů? (mj. Evropu nyní EU ovládla organizace, která původně vznikla jako ekonomické Evropské sdružení uhlí a oceli).

[Odpovědět](#)

## **Re: Čína jako strategický partner pro ČR?**

(zmp, 6. 9. 2014 11:15)

Uměle vyvolaná nepostradatelnost. Čína se hospodářsky zmožila nikoliv tím, že jí Anglie vrátila Honkong, ale tím, že v ČR (ale i v ostatní západní Evropě a v severní Americe), bylo národní hospodářství prakticky zlikvidováno. To, co je tímto trendem sledováno, není budoucí válka, ale „vývoz“ tradice čínského otroctví zaměstnanců...

[Odpovědět](#)

## **nový Občanský zákoník**

(rebel, 3. 9. 2014 14:05)

Od 1.1.2014 funguje nový Občanský zákoník. Ten starý měl cca 800 §, nyní přes 3000 §! Připravovaly ho stovky lidí cca 12 let! Prý bude trvat dalších cca 10 let, než bude uveden do života, protože musí nejprve nastat to, že po rozsudku 1. instance se člověk odvolá, rozhodně soud 2. instance, dojde k opětovnému odvolání, pak teprve to může dojít až k ústavnímu soudu. Ten pak rozhodne a to je pak tzv. ústavní precedent, kterým se všichni závazně řídí. A to bude asi za 7-10 let. Tak takhle se zde soudí.

Angolasaské právo stojí jen na třech zákonných pilířích a spouště cca stovkách případů (tzv. precedenty), které se staly a jsou příkladem, jak se mají soudit.

Mezi precedenty platí hierarchie: nejsilnější a přímo z Ústavy závazné jsou judikáty Ústavního soudu, pak následuje judikatura obecných soudů a nejslabší právní sílu mají precedenční rozhodnutí správních úřadů.).

Tedy je závazné soudní rozhodnutí třeba z roku 1890!

Jaké je podle Vás lepší, právo tzv. kontinentální - jako v ČR, kde jsou tisíce paragrafů a zákonů, nebo to anglosaské?

TSO vlastně také soudí na základě procentu a má kritérium, že nikdo nesmí být poškozen.

[Odpovědět](#)

## **Re: nový Občanský zákoník**

(zmp, 6. 9. 2014 11:07)

V totalitě nemůže být žádný zákon spravedlivý, žádný precedent nemůže plně odpovídat jinému konkrétnímu případu...

[Odpovědět](#)

## **nepominutelní dědicové**

(rebel, 3. 9. 2014 14:10)

Všiml jsem si, že v pilířích TSO ani v Ústavě TSO nikde není zmínka o tom, jak bude probíhat dědické řízení.

V ČR je to dosti složitá věc. Jak bude např. dědit rodina, když zůstavitel nenechal žádnou závěť? Jaké podíly dostanou děti, partner, příp. rodiče aj?

A nebo, co když bude chtít zůstavitel odkázat majetek někomu, ne své rodině, ne tzv. nepominutelnému dědicovi, ale někomu zcela cizímu?

[Odpovědět](#)

## **Re: nepominutelní dědicové**

(zmp, 6. 9. 2014 11:03)

V TSO není třeba plnoprávným občanům takové věci předepisovat. Zcela přirozeně budou respektovat především vůli zesnulého, na druhém místě pak právo nejbližšího příbuzného.

Vznikne-li kolem dědictví spor, rozhodne ho občanský soud.

V totalitě nemůže být žádný zákon ani precedent spravedlivý.

[Odpovědět](#)

## **Re: Re: Re: Re: Re: Re: Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(zmp, 1. 9. 2014 10:32)

Rozumím-li Vaší „brutální upřímnosti“ správně, pak tu stavíte do vzájemného kontrastu dva druhy vražděných zvířat:

- zvířata žijící „nesvobodně“ ve „zvířecích koncentracích“, porážená i s mláďaty na jatkách

- zvířata žijí „svobodně“ ve „volné přírodě“, lovená i s mláďaty préríjními indiány

Pominu-li otázku, zda je vůbec možné u zvířat mluvit o svobodě, nerozumím Vašemu závěru, že si lidé „vesele plnili břicha“ jatečnými zvířaty. Zlatí indiáni si ulovenými bizony břicha vesele neplnili?

Možná tím chcete zdůraznit utrpení jatečných zvířat ve „zvířecích koncentracích“, zatímco indiáni je nechali žít volně v přírodě a pouze je lovili. Zde však musím připomenout, že tito indiáni lovili také lidi „nepřátelských“ kmenů, které zabíjeli velmi pomalu s neslýchanou ukrutností, aby „získali jejich sílu“. Jedinou výjimku tu představuje „indián džentlmen Vinetou“ od Karla Maye. Sílu zvířete jeho umučením totiž (dle přesvědčení indiánů) získat nešlo...

[Odpovědět](#)

## **Re: Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(noe, 3. 9. 2014 18:52)

Především stavím do vzájemné souvislosti vraždění zvířat a lidí; úcta k životu je podle mě nedělitelná a svévolné vraždění či mučení z rozmaru či "kulturní zvyklosti" ničím neobhájitelné barbarství, lhostejnost a lenost - zejména když dnes existují skvělá veganská jídla a možnost SVOBODNÉ volby. Stále však existují "kultury", které jsou k utrpení zvířat hluché (stačí podívat se na nějaké video z "přípravy" psa či kočky nebo z "košerování" krávy - možná by se vynořila spojitost např. s podřezáváním rukojmí a totožnou temnou silou v pozadí obého)... Jinak vzájemné zabíjení se lidí zřejmě funguje "oko za oko", u zvířat je však karmický zákon sporný - ale utrpení asi ne (ba se dokonce domnívám, že zvířecí utrpení je "absolutní", protože zvíře jednak žije přítomností, jednak nemá možnost "duchovní útěchy").

[Odpověď](#)

**Re: Re: Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(PD Tce, 5. 9. 2014 12:27)

Na veganství snad upozorňoval i RS. Prý tato volba stravy (mimo určitou léčbu apod.) může člověka odvádět od jeho úkolů a od poslání zde na Zemi... V rámci svobodné volby se pak optimální volbou stravy zdá být vegetariánství...

[Odpověď](#)

**Re: Re: Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(zmp, 6. 9. 2014 10:50)

Zabíjení zvířat nemá karmické následky, neboť masožravá zvířata by svou karmu nemohla nikdy vyrovnat. Utrpení zvířat musí každý, kdo je způsobil (včetně zvířat), prožít sám na sobě v tzv. „kamalocé“. Nejde tedy o nezabíjení zvířat, ale o nezpůsobování jejich utrpení špatným zacházením, přičemž špatnému zacházení šelem nelze zabránit, nechceme-li mít šelmy jen ZOO.

A protože zvířata nemají „já“, ale jen skupinovou duši, prožívají svou smrt úplně jinak než lidé. Vzhledem ke své skupinové duši jsou vlastně nesmrtelná (pokud nevyhyne celý druh). Smrt jednotlivého zvířete je pro skupinovou duši podobnou událostí, jakou je pro člověka odříznutí nehtu. Za sebe musíme říci, že vždy budu (jako masožravec, vegetarián i jako vegán) zabíjet dotěrné komáry a mouchy, klást pasti na myši atp...

Jistě Vám neuniklo, že lidí na Zeměkouli přibývá. Dnes je nás už prý 7 miliard. Tato skutečnost má za následek decimování zvířat zabíráním jejich životního prostoru. Toto decimování probíhá tak, že zvířata, zejména jejich mláďata trpí a umírají hladem. Takové decimování stavu se nevyhýbá ani domestikovaným zvířatům. Jakou katastrofu pro stavy koní představovalo například zavádění motorů v armádě. Ještě více zdecimujeme domácí zvířata, přestaneme-li konzumovat maso, vejce, med, mléko atd.

Posuzujeme-li věc obecně, zdá se, že v každém případě máme co dělat s katastrofami.

Posuzujeme-li věc konkrétně, pak musím říci, že je na svobodném rozhodnutí každého jednotlivce, zda chce, či nechce jíst maso (atd.), je však třeba ho hnát k odpovědnosti za utrpení, které zvířatům způsobuje. Taková volba jednotlivce však zmíněné katastrofy v říši

zvířat neřeší. Je tedy třeba na věc pohlížet z vyššího nadhledu...

Nechce-li člověk konzumovat maso, dávám přednost vegetariánství. Veganství se mi jeví jako intelektuální extrém. Koluje po internetu přednáška nějakého amerického vegana, nazývaná zpravidla „nejlepší přednáška na světě“ atp. V životě jsem tolik nesmyslů v jednom projevu neslyšel. Ani u politiků...-

[Odpověď](#)

### **nejprve změnit sebe?**

(rebel, 21. 8. 2014 12:37)

Při rozhovoru s jedním člověkem mi tento řekl: nezajímá mne TSO stejně jako řadu dalších lidí. Ty jsi zahleděný jen něco měnit a furt jsi nespokojený. To jediné, co můžeš, je změnit sám sebe.

Na to jsem mu řekl: Ale žiješ mezi lidmi, a tam je nastaven zločinný systém.

On řekl: Proto mne ani jiné lidi neosloví TSO. Ty si stále meleš svou...totiž nechápeš, že na prvním místě je: Změň sám sebe. A tím změníš vše kolem sebe.

Pak bude i TSO, když by všichni na sobě pracovali. Chytil jsi to za špatný konec. Ty chceš nejprve měnit svět.

[Odpověď](#)

### **Re: nejprve změnit sebe?**

(zmp, 22. 8. 2014 14:50)

Přesně na tuto otázku jsem tu již jednou odpovídal...

Ten člověk má pravdu v tom, že to, co můžeme sami změnit, jsme především my sami. Je tedy třeba především změnit sám sebe.

Nemá však pravdu v tom, že se tím změní svět.

V jeho slovech je následující protimluv:

„Změniš-li sám sebe, ve svém nitru, změníš vše vně kolem sebe.“

Z jeho slov vyplývá nesmyslná rovnice:

v nitru = vně

[Odpověď](#)

### **Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(noe, 23. 8. 2014 23:02)

Rovnice "v nitru = vně" je opravdu "ne-smyslná" (hermetická). ;-)

("Lidé vyvolávají určitou změnu už tím, že jsou na určitém místě. Vnímání ozvěny vlastního bytí v okolí se dá vypěstovat - a tím se naučit pociťovat svou karmu." RS)

[Odpověď](#)

### **Re: nejprve změnit sebe?**

(noe, 23. 8. 2014 23:01)

Myslím, že je dobré snažit se měnit sebe i svět (pokud možno k lepšímu). Ale navzdory vidění špatností (zla) je asi dobré "žít se světem v míru". (Goethe)

TSO nelze "zavést" (RS: "všechno zařizovat abstraktní strukturou sociálního řádu"), je zřejmě potřeba jej žít, protože konečným cílem TSO je láska - takže asi opravdu v první řadě změnit sebe...

[Odpovědět](#)

**Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(PD Tce, 25. 8. 2014 20:25)

Ano, v první řadě měnit sebe.....ale co poté?

Tedy v tomto nesouhlasíte s přílohou č. 1e? (jak zavést TSO)

Co pak ale třeba příloha č. 01b? (stanovy HO TSO) Také nelze "zavést"?

Jak popř. tedy abstraktně zařizovat firmu k podílnictví?

Mně pak z toho vychází, že žít = zavést.

Protože, jak tedy založit firmu založenou na podílnictví, když předem nezavedeme určitá pravidla?

Jak tedy může být konečným cílem TSO láska, když TSO nebude zavedeno? (dle např. oné přílohy č. 1e)

Ozvěna vlastního bytí, v této věci, pak s tímto není v rozporu - bude nás jediné více - k založení takové firmy (dle č.01b), nebo k založení TSO (dle 1e)...

Popř. co je v této mé úvaze špatně?

Nebo jsem Vás přesně nepochopil?

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(noe, 27. 8. 2014 2:21)

S příl. 1e v zásadě souhlasím a myslím, že nejsme v rozporu.

Tím, že změním sebe ("SNAŽIT SE věci prohlédat, CHÁPAT"), "dostaví se MYŠLENKY, jež jsou SILAMI schopnými působit"; pak už je "jen" potřeba "aby jistý počet lidí sebral sílu" = měl společnou VŮLI, zaměřenou na CÍL, čímž vznikne první svobodná skupinová duše TSO.

Nedorozumění je jen ohledně smyslu citátu RS v závorce - ta abstrakce byla míněna právě jako příklad, jak NEZAVÉST). (Jinak ale zavést lze cokoli, když je dostatek peněz - a otroků.) ;-)

S těmi pravidly však zapřaháte koně za vůz - nejdřív je potřeba "uspořádat šachový turnaj" (mít společnou VŮLI), a až pak "implementovat pravidla" (abychom se na přátelském turnaji nepozabíjeli). Pak nás kobyly s pomocí Boží dovezou snad až k lásce. ;-)

#### [Odpověď](#)

### **Re: Re: Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(PD Tce, 27. 8. 2014 10:47)

Když jsem v první větě napsal "měnit sebe", tím jsem nemyslel jen mne (Sebe). V tomto duchu bylo psáno i vše ostatní. Vy jste reagoval (tak to na mne působí), jako kdyby jste má slova pojal v duchu jiném. Tedy Váš první odstavec nebyl potřeba, protože to mi je jasné. Váš druhý odstavec (o onom nedorozumění) mi přijde zvláštní. Píšete, že onen citát byl příklad (tedy možnost) jak nezavést, ale hned na to druhou možnost špiníte (peníze, otroci). Sice píšete, že s přílohou 1e v zásadě souhlasíte, ale Vaše slova tomu nějak neodpovídají, mi přijde. I příznivci podílnictví naopak otroci atd. přeci nejsou - toto je ale asi následek toho jak jsem psal, že jste má slova pojal ve špatném duchu, i viz. Váš poslední odstavec, se kterým ale i nesouhlasím, nebo mne spíš různě mate:

Dle vás šachový turnaj = společná vůle. Šachový turnaj ale už předem počítá s určitými pravidly hry. Ač jste to nenapsal, tak pod pojmem VŮLE asi myslíte i to, že vůle k něčemu, co již předem lidé vědí, proto přišli (na turnaj). Zde se ptám, myslel jste společnou vůli NĚCO NĚJAK změnit, nebo společnou vůli změnit CO a JAK dle metodiky TSO? Protože jestli "něco nějak" a pak teprve implementovat ona TSO pravidla, to pak by se právě jednalo o otrocké vnucování a zavádění TSO.

Ještě se zeptám k druhému odstavci, zda jsem ho i správně pochopil - dle Vás snaha + vůle vede (hned) u každého ke stejnému a hned i společnému cíli? Původní slova citátu Rudolfa Steinera byla tuším obecná - odpor vůči vlně materialismu...

#### [Odpověď](#)

### **Re: Re: Re: Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(noe, 29. 8. 2014 0:35)

Je mi samozřejmě jasné, že jste nemyslel jen sám sebe, ale obecně. Kdybych Vaše slova pojal ve stejném duchu, asi bychom nebyli ve při. ;-)

Druhý (= třetí) odst.: RS varuje před zaváděním abstraktního ("virtuálního") "sociálního inženýrství. Já jsem dodal, že přesto se všude děje. Čím co špiním?

A proč by potenciální šachoví turnajníci nutně museli znát pravidla předem? A proč by se na nějakých svých pravidlech hry nemohli dohodnout až na turnaji? A pokud by při tom zjistili, že nejlepší pravidla jsou vlastně TSO a že "do toho svobodně půjdou", proč by to mělo být otrocké vnucování?

Snaha (vůle) chápat (myslet) život (často až po výprasku "materialistickou vlnou") podle mě vede - ne hned, ale u každého - ke stejnému: vytvoření "nástroje" či "nabití akumulátorů" (externích a zatím spíše nepoužívaných). :o) Společný cíl ovšem pořádně uvidíme, až své

mizerné baterky společně namíříme na onen cíl. (Právě o onu vůli asi hlavně jde, protože jen ona dostává ducha do hmoty - a hmota nám "za oplátku" umožňuje poznávat se v ní...)

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(PD Tce, 29. 8. 2014 2:14)

No neřekl bych, že Vám je (bylo) to jasné. Protože "zavést" stále myslím dle přílohy č.1e. (která počítá s tím, že nejsem změněn pouze Já). Vy ale píšete o "zavést" jako o takovém zavedení, ke kterému jsou mi potřeba peníze a otroci. Kdyby Vám to bylo jasné, tak mi toto upozornění přeci nepíšete...nebo? Tedy i viz. ono špinění. Protože když tedy víte, že nemyslím na změnu jen díky sobě, a poukážu na zavedení firmy dle podílnictví (příznivci podílnictví), tak proč na to píšete, že zavést lze vše, s penězi + otroky? Toto špinění jsem myslel. Protože když jste tedy věděl, že nemluvím jen za sebe, tak jste musel vědět, že mluvím v duchu přílohy č.1e. Já Vás nepodceňoval, proto jsem také opakovaně poukazoval na Vaš možný nesouhlas vůči pojmu "zavádění" dle přílohy č. 1e. , ač jste psal, že s ním v zásadě souhlasíte.

Jak chcete pořádat turnaj v šachu, když se předem neví, že bude v šachu? Proto jsem se vás ptal, zda jste myslel vůlí něco nějak měnit (turnaj), nebo vůlí co a jak dle TSO (turnaj v šachu). A když jste psal, že až pak implementovat pravidla, tak jste evidentně myslel turnaj těch, kteří mají vůlí něco nějak změnit. Tedy jste pořádal jen turnaj, turnaj v šachu se z toho stal až následně. Je ale pravdou, že pokud se z turnaje stal turnaj šachový svobodně (dle souhlasů apod.), tak se nejedná o otrocké vnučování. Této mé chyby jsem si později sám také všimnul. Tedy tímto už vím, co mě to mátl. Bylo to v tom, že jste psal o šachovém turnaji, ale jednalo se jen o turnaj, šachový z toho teprve vznikl. Tedy chybné vyjádření bylo z Vaší strany, já jsem reagoval přeci logicky: když se jedná o uspořádání šachového turnaje, tak už jsou předem jasná pravidla. Vy jste psal ale o pořádání šachového turnaje (předem jasná pravidla hry) a pak jste chtěl ještě nějaká pravidla implementovat, proč? Oni přeci věděli proč se sešli – hrát šachy. Proč by se měli u toho pozabíjet? Nechte je hrát, nechte je žít TSO. Nebo jste myslel, že snaha + vůle = onen společný cíl (proto jste všechny nazval potencionálními hráči v šachu). Ale to je dle mne zase v rozporu s tímto:

Ano, ale i poté je ten cíl pro každého jinak daleko, jeden ho vidí jasně, jiní méně jasně, jiní něco vidí, ale neví, že je to cíl,...když jim ho přiblížíme, oni ho za cíl kolikrát ani nepoznají...proto jsem se ptal, na co jsem se ptal – že snaha+vůle nevede zákonitě k svobodné skupinové duši tso...dle mne

Dočasně se omlouvám z diskuse – toto bude jistě druhá má probdělá noc díky bolavému zubu :-)

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(PD Tce, 29. 8. 2014 2:37)

....tedy vede, ale nestane se to tak zákonitě vždy během turnaje...

[Odpovědět](#)



## **Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(zmp, 30. 8. 2014 14:02)

O "svobodné skupinové duši" (TSO či jiné) nemůže být vůbec řeč. Svoboda je inividuální nebo žádná!

[Odpovědět](#)

## **Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(noe, 31. 8. 2014 22:18)

Právě naopak, o skupinové duši řeč být musí!!! Domnívám se, že tak, jako v minulosti by žádný organismus bez skupinové "řídící" duše dlouho nepřežil, tak v budoucnu svobodní individualisté bez kvalitní skupinové duše dopadnou jak ODS. :-D

To není v rozporu se svobodou, spíš chápu jako nutnou podmínku trvale udržitelné svobody umožnit duchovým bytostem působit coby skupinové duše. Jinak svobodně pojďme ve svých pyšně individuálních ahrimansko-luciferských peklech...

(Vždyť co jiného udělal R. Steiner, když "zplodil" AS? A kolektivní vědomí přece volky nevolky vzniká v každé skupině, ať je to čekárna u zubaře, školní třída, rodina, firma nebo politické strana...)

RS: "Čím více POCITŮ SPOLEČENSTVÍ se utvoří, tím více vznešenější bytosti sestoupí k člověku, a tím rychleji bude zemská planeta zduchovněna." (Howgh!) ;-)

[Odpovědět](#)

## **Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(zmp, 1. 9. 2014 9:28)

Naše metodika TSO charakterizuje svobodu v příloze č. 03i. To, co nazýváte „skupinovou duší“, „pyšně individuálním ahrimansko-luciferským peklem“, „kolektivním vědomím“, „skupinou“, či „pocitem společenství“, nemá se svobodou co činit. Vývoj směřuje k individuální svobodě, takže i skupinové duše budou nahrazeny „pocitem společenství“ z vůle svobodných individualit, které si taková společenství sami svobodně vytvoří. V TSO to jsou společenství politická (např. obce), hospodářská (např. hospodářské organizace) a kulturní (např. rodina). Nové skupinové duše prostě nahradí staré skupinové duše.

Aby se svobodný člověk mohl zapojit do jim zvolené skupinové duše, musí se po tu dobu své svobody vzdát. Kdykoliv se však může z této nesvobody svobodně vymanit (tzv. „právem veta“). Tak bude člověk žít střídavě svobodně či nesvobodně, podle své aktuální vůle.

Použijeme-li jako příklad skupiny „národ“, můžu Vám nyní položit otázku, kterou jsem kdysi položil olomouckému arcibiskupovi:

Je svoboda možná jako kolektivní nebo jako individuální?

Může být svobodný národ, jehož jednotliví příslušníci jsou nesvobodní?

Může být nesvobodný národ, jehož jednotliví příslušníci jsou svobodní?



Arcibiskup tehdy, otázkou evidentně zaskočený, s hlavou v dlaních, s lokty na stole, po delší chvíli intenzivního přemýšlení odpověděl správně...

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(noe, 4. 9. 2014 1:21)

Trošku mi trvalo najít přílohu č. 03i. :o)

Pokusím se odpovědět na Vaše 3 otázky:

- 1) Svoboda je možná pouze jako individuální.
- 2) Národ, jehož jednotliví příslušníci jsou nesvobodní, být svobodný nemůže.
- 3) Národ, jehož jednotliví příslušníci jsou svobodní, být nesvobodný zřejmě musí. (Archanděl národa MUSÍ sloužit, aby nedopadl jako známý hubkař Ahriman.) :-D

Jinak s tou "střídavou (ne)svobodou" se spíš v souladu s Ježíšem Kristem ("Buď Vůle Tvá") a Vladimírem Iljičem ("Svoboda je poznání nutnosti") ;o) předpokládám, že skutečná svoboda nejspíš neexistuje - spíš jen svévole, odchylka od "shůry nalajnované nesvobody", která však vždy spolehlivě vede k nějakému průseru - dokud neřekneme "Můj Otec a Já jedno jsme!" - ale i pak je otázkou, nakolik můžeme jednat svobodně/svévolně...

Ale rodina však je podle mě spíš než kulturní společenství celistvé potenciální TSO na nejnižší možné úrovni, ne?

[Odpovědět](#)

**Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(zmp, 26. 8. 2014 10:26)

Člověk má tendenci podle své povahy zasahovat do svého okolí.

Okolí má tendenci podle své povahy zasahovat do člověka.

Tak se člověk a svět vyvíjejí vzájemným ovlivňováním, v duchu kyvadla. Člověk změní něco v sobě a následkem toho změní něco také ve vnějším světě, který pak následně vyvolá další změnu v člověku, ten zase v okolí atd. Tyto změny nejsou revoluční, ale postupné, vývojové. Nyní si všimněme, že totalitní sociální řády člověku brání svobodně zasahovat do jeho okolí, že takové změny si pro sebe vyhrazuje jen vládnoucí elita. To má za následek, že okolí působí na člověka nikoliv zpětně, ale podle vůle totality. Má-li tedy vývoj pokračovat ve svobodném duchu „kyvadla“, nezbyvá než totalitu nahradit TSO.

A protože skutečné lásky je schopen jen svobodný člověk, brání totalita člověku vlévat lásku do jeho okolí, zatímco okolí může člověku nalévat jen nenávisť, kterou mu vtiskla totalita.

K pochopení vývojového „kyvadla“ je člověku zapotřebí také zbavit se oně nerealné romantické „lásky“ typu: „Blíží-li se ke mně tornádo, vyjdu mu vstříc a láskyplně ho obejmů“...

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: nejprve změnit sebe?**

(noe, 27. 8. 2014 2:22)

Jen drobná pozn.: Spíše než mechanické a kauzální (= časově lineární = iluzorní) kyvadlo by se mi zamlouvala analogie třeba se simultánním strháváním frekvencí ("kdo z koho" - dle výkonu) dvou prostorově blízkých oscilátorů, kmitajících na kmotočtově blízkých frekvencích (např. zaměstnanec vs. píchačky). :o))

Nicméně "strhávat" (= "přelad'ovat") OKOLÍ (= moje zviditelněné PODVĚDOMÍ, moje KARMA) dle SEBE (= svého víceméně egoidního VĚDOMÍ) je potřeba velmi opatrně, jelikož ego je často horší než slepý slon v míšeňském porculánu s modrejma (čínskejma) cibulkama... :-D

Souhlasím však, že láska nestačí jen romantická (či opičí či čí), ale že je třeba lásky ZŘÍCÍ - tedy nejen SVOBODNÝ člověk, ale i VIDOUCÍ (tzn. OBJEKTIVNĚ vidoucí SEBE v DRUHÝCH a naopak, což předpokládá člověka, živě a láskyplně se zajímajícího o druhé lidi - bez tohoto NIKDY nedosáhneme PRAVÉHO poznání, pravil klasik)...

[Odpověď](#)

### **jaký rozdíl je mezi bojem za svobodu národa a bojem za sovobodu státu?**

(rebel, 1. 9. 2014 10:47)

Pokud rozumím, tak národ je kuturní záležitost. Stát je záležitost politická.

Je tedy rozdíl, jestli bojuji za stát nebo národ (příp. za křesťanství)?

Stát ovládají elity. Ale národ také. Za koho bojuji, za elity, stát, národ, za křesťanství? Vždyť vidíme, že i to křesťanství, tedy církev, nakonec ovládají nějaké kliky, elity, které sledují jiné cíle, své cíle.

Pro národ, řeč se bít? Pro stát, který je úplně nesmyslným výmyslem elity, už ne?

[Odpověď](#)

### **Re: jaký rozdíl je mezi bojem za svobodu národa a bojem za sovobodu státu?**

(zmp, 2. 9. 2014 13:39)

Totalitní stát není záležitost politická, ale představuje totální zmatení „kultury, politiky a hospodářství“. V TSO je „státem“ svaz obcí.

Národ je nositelem kultury.

Dnes už elity ovládají naprosto vše. Protože jen TSO nemohou ovládat, je třeba se bít za TSO...

[Odpověď](#)

### **eltiy vlastní stát? nebo i občané jsou vlastnicví elit?**

(rebel, 1. 9. 2014 10:52)

Legitimita vládnoucí elity je daná tím, že si vytvoří legislativu, ve které si napíší, uzákoní svoji vedoucí roli.

To je asi tak jediný rozdíl mezi vládoucí elitou a juntou, která nemá legitimitu žádnou, resp. její zákonnost je tank nebo samopal, šibenice...

Vlastní elity stát, tedy majetek.

Vlastní elity i občany?

To se asi tak říci nedá, elity ovládají občany, poroučí jim, jako jejich vláda, zákonodárci, jako zaměstnavatelé, generálové, filosofové, odborníci všeho druhu...

[Odpověď](#)

**Re: elity vlastní stát? nebo i občané jsou vlastníci elit?**

(zmp, 2. 9. 2014 13:32)

Legislativa totality představuje „uzákonění její svévole“, je legitimitou junty.

Elity nevlastní stát, ale ony samy jsou státem. Stát není majetek. Stát je junta uchvacující majetek a životy svých státních příslušníků (občan je příslušníkem obce)...

[Odpověď](#)

**elity zamlčují důležité informace, zkreslují a obřezávají tak skutečnost**

(rebel, 1. 9. 2014 11:01)

Dá se říci, že elity obřezávají skutečnost, sami se tím stali jednostranně vzdělaní, tedy vlastně nevzdělaní, tedy jsou díky tomu, že obřezávají skutečnost, sami obřezaní? Distančují se od reality?

Občané, kteří nechtějí žít ve světě, kde se zamlčují a tají informace, kde se zkresluje, resp. obřezává skutečnost - tedy ti občané nechtějí být obřezaní, ani žít pod těmi, kteří obřezanost podporují.

Jedni tedy chtějí být obřezaní (informačně, kulturně atp.) a jsou tedy obřezaní? Nebo oni chtějí obřezanost jen pro druhé? Sami však obřezaní nejsou nebo nechtějí být?

Druzí nechtějí být obřezaní a nejsou obřezaní.

[Odpověď](#)

**Re: elity zamlčují důležité informace, zkreslují a obřezávají tak skutečnost**

(zmp, 2. 9. 2014 13:22)

Přiznám se, že jste to s tím „obřezáváním“ tak zkomplikoval, že se v tom neorientuji.

Tzv. „obřízka“ (mužská i ženská) má hluboký esoterní i exoterní smysl. V podstatě jde o „ohraničení“ relativních projevů neohrazeného absolutna. Náš svět relativních projevů je následkem této obřízky „konečný“. Je konečným projevem nezměrného a věčného absolutna (nikoliv nereálného relativního „nekonečna“). Následné lidské poznávání světa obřezaných (ohrazených) projevů však předem ohraničit nelze. Proto jsou křesťané neobřezaní...

[Odpověď](#)

**Židovství**

(Ester, 1. 9. 2014 16:10)

Stále tu někdo nařiká nad tím, že jsou Židé na vedoucích místech, že jsou podnikaví, že mají spousty peněz, stále jim někdo závidí to, co dokázali svou pílí.

Židé museli v minulosti obchodovat z toho prostého důvodu, že měli ZAKÁZÁNO dělat řemesla a vlastnit či obdělávat půdu. Byla to bezprávná skupina na okraji společnosti, tak jim nezbývalo nic jiného než kšeft. A tak se vyvinuli ve skupinu obchodníků. Kdyby je panovníci přinutili k něčemu jinému, byl by obraz jiný. Jak prosté.

[Odpověď](#)

## Re: židovství

(zmp, 2. 9. 2014 13:06)

Milá Ester. Je sympatické, že hájíte svůj národ. Tady to však není zapotřebí. Zde se snažíme o metodiku TSO, v němž nikdo nikomu nemůže ubližovat, ani ho protěžovat. Je tedy i v zájmu Židů, zavést si TSO...

K Vašemu příspěvku:

Seznámíte-li se důkladně s reálnou historií, nahlédnete, že to, co říkáte, je jen doslovným omíláním staleté demagogie, na níž není téměř slova pravdy. Ale aniž by jste se s historií důkladněji seznámila, již svými vlastními slovy odporujete.

Pravdou je, že jsou Židé všude v „bílé“ civilizaci na vedoucích a hlavně výnosných místech politiky, ekonomie i kultury. Jejich podnikavost a jejich píle však přivedla všechny ovládané státy dávno za hranice bankrotu, do tenat nesplacitelných státních dluhů, do permanentních hospodářských krizí, do politické nesnášenlivosti udržující neustále ve světě válečné konflikty a do naprostého úpadku veškeré (i židovské) kultury.

Historie navíc praví (dočtete se například u vzdělaných ruských Židů), že ve středověku měli Židé zakázáno provozovat řemesla jen někde. Například v Rusku se je panovník (car) snažil přinutit k zemědělství. Daroval jim tedy rozsáhlé pozemky na nejúrodnější ruské půdě. Oni však na ní nikdy nepracovali, ale draze je pronajímali nežidovským bezzemkům!

Nikde na světě nebyli Židé bezprávnou skupinou na okraji společnosti. Žili v tzv. „židovských gettech“ nikoliv proto, že je k tomu někdo donutil, ale proto, že se nechtěli mísit s okolními nežidy. Tato getha si tedy zakládali sami a vymohli si v nich na panovníkovi svoji samosprávu.

Tzv. „kšeft“ neprovozovali z nezbytí, ale vymohli si výnosná práva na jeho provozování (jako tzv. maloobchodu) na franckém králi a císaři Karlu Velikém (velkoobchod vyhradil Frankům). To vše Karel učinil na úkor Slovanů, jimž vojenskou mocí odňal jejich staleté (po Keltech zděděné) obchodní cesty a střediska (vč. tzv. „hedvábné cesty“ a „jantarové cesty“). Osobně znám mnoho inteligentních a čestných Židů, kteří se živí poctivou prací jako každý jiný prostý člověk, jako každý řadový Žid v dnešní Izraeli. O těch však nemluvíte.

Vy mluvíte jen o mocných Židech v diaspoře (roztroušených po bílé Evropě). Jenže právě o nich Vám řadový izraelský Žid řekne, že nechtějí žít v židovské Izraeli, kde by museli pracovat, ale chtějí žít v údajně „antisemtském“ světě, v němž se naučili na svém okolí „pilně“ parazitovat...

Doporučuji Vám držet se těch tvořivě pracovitých Židů a ve jménu jejich i své skutečné svobody se stát příznivcem TSO...

[Odpověď](#)

### **3. Světová válka**

(rebel, 27. 8. 2014 10:43)

Již parkrát jsem se na diskusích i v člancích setkal s názorem, že 3. Světová válka již je. Lidé si jí jen nevšimli. Zvykli jsme si resp. jsme navykáni na hromady mrtvol na Ukrajině, v Gaze, na nejhrubší a nejnelidštější zvěrstva...lidem je očkován strach všemi pory, tu z eboly, tu z kolapsu ekonomiky, tu z nedostatku jídla, energie...válečné štvání je na takové úrovni, že bychom se již nedivili, kdyby se v ulicích objevili tanky a armáda prováděla operace... Slyšel jsem, že prý 2. Světová válka nikdy neskončila, ale byla jen přerušena, smírem... takže máme tu pokračování války druhé, nebo je už třetí?

[Odpovědět](#)

#### **Re: 3. Světová válka**

(zmp, 28. 8. 2014 9:51)

Řekl bych, že Třetí světová válka ještě není. To o čem mluvíte, je pokračováním Druhé světové války, v níž se jednotlivé bitvy nadále odehrávají na různých místech.

[Odpovědět](#)

#### **Re: 3. Světová válka**

(PD Tce, 1. 9. 2014 20:39)

...a druhá světová válka je zas jen pokračováním té první světové války. Zdá se tak. Zajímavě je to posané v knize - Příčiny druhé světové války (A.J.P. Taylor)

[Odpovědět](#)

#### **Re: Re: 3. Světová válka**

(zmp, 2. 9. 2014 12:06)

Máte pravdu, druhá světová válka je pokračováním první světové války. Válečné náhrady, jež byly vítěznými mocnostmi vymáhány na Německu, nutně Němce k válce vyprovokovaly, naplánovaná však byla nadnárodními elitami.

[Odpovědět](#)

#### **Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(rebel, 22. 8. 2014 18:55)

Když se někdo chce osamostatnit, tu je mu v tom bráněno. On se tedy brání. On nemíní provádět decentralizaci, on chce jen vládnout občanům na nějakém menším území, než bylo

to původní. Původní vlastník celého panství začne opovázlivého drobiče kinožit. Většinou pomocí zbraní. Drobič bojuje i ve městech, snaží se udržet moc, kde se dá. Původní vlastník pak ve městech spolu s drobiči zabíjí i civilní obyvatelstvo.

Kde je hranice těchto činů? Nechat si drobit území, než abych zabil byť jediného civilistu? Jakou cenu má udržení původní celistvosti? Cenu kolika životů, kolika dětí zabitých? Stačí jedno zabité dítě, nebo desítky, snad stovky, jako na Ukrajině, v Gaze? Nezajímá mne, jestli jde o nejsvatější zájmy Izraele nebo Ruska, nebo USA nebo Ukrajiny, nebo EU, nebo kýho výra, kterého ďábla... Jakou cenu - kolik dětí, žen musí být zabito, aby jedna či druhá strana ustoupila od vraždeění? Jakou cenu má totalita? Jakou cenu má život člověka pro stát, pro jeho volené zástupce lidu? Má udržení původní velikosti nějakého státu nebo instituce hodnotu být jen jednoho lidského života?

[Odpověď](#)

**Re: Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(zmp, 28. 8. 2014 10:12)

Není mi jasné, kam touto úvahou míříte?

Proti současnému bránění drobení na Ukrajině lze postavit rozpad ČSSR bez jediného výstřelu.

To, co se takto různým způsobem děje, není spontánní reakcí příslušné totality. Je to předem naplánováno a řízeno z nadnárodního totalitního centra. Co, jak a proč je tím kde sledováno, ví jen oni. Vy jste odkázán jen na jejich mediální sdělení. Ať tak či onak, lidský život pro ně nemá nijakou cenu...

[Odpověď](#)

**Re: Re: Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(upřesnění, 28. 8. 2014 11:02)

Ano, našel jsem ve své otázce rozpolcení na dvě:

1. Dá se vyvážit nějaké území cenou lidského života?

Já si myslím svým rozumem, cítím to srdcem, že je to něco nesrovnatelné. Zabít člověka pro nějaké území, pro hektar nebo kilometr? Nebo pro nerostné zdroje pod zemí, tedy pro peníze? Ty si FED může natisknout zadarmo kolik chce. Tedy považují zabíjené civilisty při dobývání území za práci deviantů, degenerátů. To normální člověk přece nemůže udělat.

2. Druhou věcí je, Jak se k hodnotě lidského života staví ti, co vraždí ženy a děti v Gaze, na Ukrajině...být se ohánějí těmi nejušlechtilejšími odůvodněními, proč musejí zabíjet. Oni se ale o obětech nebaví. Oni se neomlouvají!

3. Jakou hodnotu má lidský život? Dá se něčím lidský život ocenit nebo vyvážit?

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(zmp, 30. 8. 2014 13:23)

Lidský život se dá správně ocenit jen v poměru k jinému lidskému životu...

Máme-li rozhodnout o smrti (resp. o životě) sebe či jiného, blízkého či cizího, volíme zpravidla sebe či blízkého. V ostatních případech nejde o srovnávání cen, ale o vůli něco získat či ubránit...

Vaše pohoršení nad vražděním žen a dětí mě děsí tím, že vraždění mužů Vás nepohoršuje...

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(rebel, 30. 8. 2014 21:30)

Nevím, proč jsem nenapsal že hrozné je i vraždění mužů. Samozřejmě že je to stejné zvěrstvo. Jen obecně se bere násilí proti ženě a dítěti jako něco odpornějšího. I vězni ve věznicích prý většinou zabijí spíše spoluvězně, který ublížil děcku, než ženě. Ale obecně se bere, že žena a dítě je to, co má být ušetřeno válek. Muži se perou, tak už se bere, že když nějaký padne, tak prostě to patří k věci.

Je mi jasné, že spíše je to emoční, když jsem to napsal bez mužů.

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(zmp, 31. 8. 2014 11:37)

A jak to vidíte s vražděním hermafroditů?

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: Re: Jakou cenu má udržení celistvosti státu? Kolik životů dětí a žen musí být obětováno za jeho celistvost?**

(noe, 31. 8. 2014 22:34)

Mám-li být brutálně upřímný, kolik ze zavražděných a pozůstalých se kdy trápilo nad otázkou utrpení jatečných zvířat a jejich mláďat ve "zvířecích koncentracích", kterými si pak vesele plnili/plní břicha? Zlatí indiáni... :-(((

[Odpovědět](#)

**Základní podmínkou dobrého života v obci jest vláda zákonů, nikoli lidí.**

(rebel, 30. 8. 2014 23:01)

Jak se slučuje Aristotelův výrok:

Základní podmínkou dobrého života v obci jest vláda zákonů, nikoli lidí.

s TSO, kde právě platí tzv.: slušnost nad zákon!

Kde na prvním místě je občan a to, že nesmí být poškozen. ?

[Odpovědět](#)

**Re: Základní podmínkou dobrého života v obci jest vláda zákonů, nikoli lidí.**

(zmp, 31. 8. 2014 12:07)

Aristotelův výrok se s TSO neslučuje. V Aristotelově době se lidé ještě nevyvinuly k vědomí individuální svobody, ale jen ke skupinovému vědomí „druhu“ (rodu, národa atp.)

[Odpovědět](#)

**islám**

(rebel, 30. 8. 2014 22:47)

Prý muslimové si nesmějí třeba dát nohu přes nohu, protože by náhodou spolusedící mohl zahlédnout podrážku boty, což je prý pro muslima největší urážka!

Nevím, co je na tom pravdy. Ale jestli to tak je, potom jsou nedůslední a urážejí se navzájem dnes a denně při obyčejné chůzi. O fotbalistech ani nemluvě. To jim nevadí? Když člověk zvedne nohu ze země, většinou lze vidět podrážku!

To by potom jako důslední nemohli normálně žít, existovat. On je to pro ně vážný problém. Nevím, jestli o něm vědí.

[Odpovědět](#)

**Re: islám**

(zmp, 31. 8. 2014 12:01)

Vyspekulované totalitní „zákony“ jsou nejen tendenční, ale také nedůsledné a protismyslné...

[Odpovědět](#)

**tzv. separatisté, teroristé, federalisté atp.**

(rebel, 28. 8. 2014 11:15)

Když se na Ukrajině nyní bojuje o území a vraždí se tichým mlčením všech mocných politiků a vlád tzv. demokratických států okolo, zdá se, že je nenormální si vytvořit vlastní menší území. Když se prý osídloval tzv. Divoký západ, tu osadníci jen založili farmy a neřešili, pod jaký stát patří, kdo jim jako vládne.

Až po chvíli přišel nějaký totalitně a centralisticky pomatený rozumbrada a začal lidi terorizovat nějakým nucením jich do nějakého vyššího územně správního celku.

Farmáři se prý ani nechtěli podvolovat nějaké centralizaci. Chtěli si žít svobodně. Prý i



vyhnali takové pohunky totality.

Myslím si, že lze úplně normálně brát takovou snahu o osamostatnění se. Asi na Ukrajině nevědí o TSO a o možnosti důsledné samosprávy svobodných obcí bez zastupitelů, ale i tak, když má někdo snahu ovládat občany na meším území, tak co je komu do toho? Asi jen ten dosavadní vládce území se cítí okraden o daně a zisky, které má z odíraných poddaných lidí na svém panství, ve svém státě atp. Asi o nic jiné zde nejde. Nebo o zájmy geopolitické, za které dostane zase zapláceno. Tedy nejde vládcům o lidi, ale válčí pro své zisky, pro své daně, týrají a zabíjejí své občany - jen proto, aby je měli ve své moci.

Nebo jak chápat a dívat se na snahy tzv. separatistů, federalistů?

[Odpověď](#)

**Re: tzv. separatisté, teroristé, federalisté atp.**

(zmp, 30. 8. 2014 13:37)

Na obou stranách bojuje jedna totalita proti druhé totalitě...

Jednota a mnohost jsou jen jedním z relativních opaků, které v našem relativním světě nevymizí ani kdyby byl zaveden jediný světový stát (NWO).

Relativní = vztažné (ve vztahu)

Vztahy (relace) nemohou existovat bez relativních opaků...

[Odpověď](#)

**Re: Re: tzv. separatisté, teroristé, federalisté atp.**

(rebel, 30. 8. 2014 22:29)

Myslím si, že stát je název pro skupinu lidí, kteří uchvátili moc na nějakém do toho nikým nevlastněném území (a tedy i s lidmi, kteří tam bydlí). Např. Divoký západ asi vlastnili Indiáni. Ale asi jsou území, která před osídlením byla pustá, bez lidí.

To, že vlastně všichni představitelé států jsou zachvatitelé moci není nyní na první pohled zřejmé, protože si na to vše tito usurpátoři vytvořili metry knih zákonů, nechali se obstoupit hradbou dvořanů = zastupitelů, tedy nechali se navolit svými poddanými a jako jejich zástupci nyní mají přeci legitimitu! Dnes již nevystupují otevřeně jako usurpátoři, jako otrokáři. Ale jako demokraticky, svobodně, lidem zvolení...

Nebo jak to je? Pletu se?

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: tzv. separatisté, teroristé, federalisté atp.**

(zmp, 31. 8. 2014 11:57)

Legitimita vládnoucích elit je dána zákony těchto elit.

[Odpověď](#)

**bránit národ, rasu, náboženství?**

(rebel, 28. 8. 2014 14:12)

jak se díváte na to, když nějaký národ bojuje s jiným národem. Takový boj, kde je těžko říci, kdo kdy začal. Je řešením si sednout u kulatého stolu a začít jednat? Co když to nejde? Je vysvětlením, že to nejde? Prostě jen říci: Jednat nejde? Nebo to je výmluva?

Tedy zbývá jen boj a mrtví? Nebo jak to řešit?

A jak bránit rasu, náboženství?

Za jakou cenu se bít o tzv. svoje práva? Kde je hranice? Zabít nebo být zabít?

[Odpověď](#)

**Re: bránit národ, rasu, náboženství?**

(zmp, 30. 8. 2014 13:50)

Pokud nezaměňujeme „národ“ se „státem“, pak boj „mezi národy“ je bojem o kulturu, například bojem o křesťanství. Na tom, kdo takový boj začal vůbec nezáleží. Usiluje-li kdo o zánik křesťanství hned při jeho zrodu nebo později, jakoby usiloval o lidský život, o jeho zabití.

O čem chcete jednat „u kulatého stolu“ se svým vrahem?

Jedinou „hraniční cenou“ je tu „zabít nebo být zabít!“

Jaké jiné řešení tu chcete vymyslet?

[Odpověď](#)

**Re: Re: bránit národ, rasu, náboženství?**

(rebel, 30. 8. 2014 22:09)

Boj o kulturu - je tedy i bojem o národní jazyk.

Co když jeden národ kinoží druhý? Druhý národ se třeba jen tak někde vyskytoval v jednom regionu (třeba jako menšina). Ale s množением a s přibývajícím počtem lidí už je mu malý původní region a tak musí pronikat do svého okolí. To se nelíbí jiným obcím okolo.

Původní národ se brání nebo útočí?

Jak to řešit?

Případně, jak jste řekli, obyvatelstvo se začíná obracet ke křesťanství. Ale to se třeba nelíbí původnímu náboženskému obyvatelstvu (třeba je tam nějaký pohanský kult). Co s tím?

To se má původní obyvatelstvo přizpůsobit?

Proč v případě křesťanství říkáte, že je to, jako by někdo chtěl zabít člověka...

Je to pak stejně i s islámem? Oni zde chtějí jen nosit šátky přes oči, stavět mešity, zavést svoje právo. Co tedy máme něco proti mít? Je to tedy v pořádku. Ne?

V čem je rozdíl?

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: bránit národ, rasu, náboženství?**

(zmp, 31. 8. 2014 11:47)

Boj o kulturu není jen boj o jazyk...

Ohrožení kultury je jako ohrožení lidského života. To platí nejen pro křesťanství...

Historie nás učí, že splývání kultur může být spontánní (např. Lužičtí Srbové) či násilné (např. američtí indiáni)...

[Odpovědět](#)

## **islám**

(rebel, 29. 8. 2014 9:16)

Podle některých a stále více množících se názorů, islám není žádné náboženství, ale jde tam o moc ve společnosti, o politickou moc s odvoláním na božskou autoritu, že muslimský systém je od boha.

Islám je prý tedy politická organizace, vydávající se však na první pohled za náboženství.

Z hlediska trojčlennosti sociálního organismu jsou tam tedy v jednotu spleteny sféra kulturně-duchovní (náboženství), i sféra právně-politická?

[Odpovědět](#)

## **Re: islám**

(zmp, 30. 8. 2014 13:59)

Pokud vím tak o politickou moc ve společnosti, s odvoláním na božskou autoritu a o zmatení kultury, hospodářství a politiky se jedná ve všech totalitních státech, včetně těch co mají jedno či více tzv. „státních náboženství“...

[Odpovědět](#)

## **kde je hranice toho, zda už budu pomáhat a nebo ještě ne? Když umře jen jeden člověk? Nebo dva?**

(rebel, 22. 8. 2014 17:38)

Jasně, chyba je říkat, že vně = uvnitř. Ale na takovou logiku vám ne každý zabere. Většinou řekne: Pracuj na sobě, potom pochopíš, že řešení je úplně jiné...atp...

Ale o to mi jde. Tvrdí, že se nechce aktivovat ve vnějším světě, protože stačí, aby změnil sebe. Když má chybu v logice hned na počátku, je jasné, že potom může dospívat k neuvěřitelným závěrům a konstrukcím.

Přesto, tvrdit, že ačkoli vím o TSO, tak nejprve mám měnit jen sebe, ne okolí, to mi nějak nesedí.

Nebo mám pracovat jen na sobě?

Budu sedět v meditaci nebo číst Steinera a vedle bude někdo umírat hladu, zimou, bude mu hořet střecha nad hlavou...a já řeknu, nezájem... první musím měnit sebe...

Budu čekat až hladu umře jeden nebo dva? Kde je hranice pomoci? Kolik mrtvých?

[Odpovědět](#)

**Re: kde je hranice toho, zda už budu pomáhat a nebo ještě ne? Když umře jen jeden člověk? Nebo dva?**

(zmp, 28. 8. 2014 10:23)

Ten kdo tvrdí nesmysly typu „vně = uvnitř“ vypovídá sám o sobě, že slova „pracuj sám na sobě“ jsou pro něj jen pouhá fráze, jíž odbývá druhé a sám se jí vůbec neřídí. Svou frází se domnívá vyrovnávat se svým sobeckým nezájmem o okolní svět.

[Odpovědět](#)

**obrátit zlo?**

(rebel, 27. 8. 2014 10:37)

Je správné chtít změnit zlo v dobro?  
Nebo využít zla pro dobro?  
Nebo obrátit zlo, aby sloužilo dobru?

[Odpovědět](#)

**Re: obrátit zlo?**

(zmp, 28. 8. 2014 9:59)

1/ Je správné chtít změnit zlo v dobro?  
Nezměníme-li zlo v dobro, zůstane nám zlo!  
2/ Nebo využít zla pro dobro?  
3/ Nebo obrátit zlo, aby sloužilo dobru?  
K jakému "dobru" může "sloužit" zlo masového vraždění? Ke snížení světové populace ze sedmi miliard na jednu?

[Odpovědět](#)

**změnit sebe**

(rebel, 27. 8. 2014 10:49)

Tvrzení, že když změním sebe, tak změním svět mi připadá nějak nelogické.  
jestliže by byl i jen jeden člověk skutečně změnil sebe, potom by se svět změnil - a tedy by nebylo zlo, nebyly by války, krize, hladomory, podlosti, intriky atd atp.  
Buď tedy nikdo dosud nedokázal změnit sebe, a tím se svět nemohl změnit. A nebo je to chybné tvrzení.  
Případně mi takové tvrzení ještě evokuje následující úvahu:  
Je ti venku zima? Zatop si doma a bude ti teplo i venku!  
To je rada!

## [Odpověď](#)

### **Re: změnit sebe**

(noe, 28. 8. 2014 2:16)

Proč se oddělovat od světa? ;-)

Předpokládám, že alespoň jeden "spravedlivý" člověk (o deseti silně pochybuji) musel/musí někde vždy existovat, jinak by Hospodin svévolníky při některé své "inspekci" už dávno vyhubil... (Gen. 18,20)

A myslím, že klíčová rada by měla spíše znít: "Kdybys nebyl hlupákem, nestal by ses medvědem!" (Čili by se člověk např. narodil na jihu.) :-D

## [Odpověď](#)

### **Re: Re: změnit sebe**

(zmp, 28. 8. 2014 9:40)

Existoval-li kdy alespoň jeden spravedlivý, pak je zřejmé, že jeho spravedlnost je jediným následkem jeho sebe-změny a s ostatním světem to nemá co činit.

Poučení "dědečka hříbečka" se v daném případě moc nehodí. Všimněte si, že ve vývoji inteligence je sever dál než jih...

## [Odpověď](#)

### **vyhýbání se válce**

(rebel, 23. 8. 2014 22:53)

Slyšel jsem, že prý jednou (za doby I. Světové války) Rudolf Steiner zaujal stanovisko ohledně nějakého mladíka, který prý říkal, že se vyhýbá válce, že nechce se nechat naverbovat, že se snaží vykličkovat - prý na řekl: To je sobecké.

Nevíte k tomu něco bližšího?

Tedy vyhýbání se tomu, abych na někoho střílel je sobecké? Nerozumím tomu. To mi nějak není po vůli.

Ale možná mám nepřesný citát, vím to z druhé ruky... jedna paní povídala. Navíc zde je důležitý kontext. Přesto jako zajímavost a postřeh....

## [Odpověď](#)

### **Re: vyhýbání se válce**

(noe, 23. 8. 2014 23:38)

RS měl pravdu. Z vlastní zkušenosti dnes už vím, že mé násilné vyhýbání se vojenské službě nebylo dobré... (Lze střílet i do vzduchu.) ;-)

Je potřeba pěstovat pocit DŮVĚRY K ŽIVOTU (která je stále v našem podvědomí), že nám

život vždy něco DÁVÁ (zejména nás obohatí a posílí těžké zkušenosti) a POCIT VDĚČNOSTI i za těžké životní zkušenosti, které nám život DARUJE (podvědomě to víme, i když se vědomí vzpírá) a také CÍTĚNÍ POSPOLITOSTI s okolím (např. jen díky onomu nepříjemnému naverbování se můžeme spojit s lidmi, s nimž máme karmické vazby - a tím se dozvědět něco o svém minulém životě). Tím si zvědomujeme podvědomí a vytváříme spojení s duchovním světem a se zemřelými.

[Odpovědět](#)

### **Re: Re: vyhýbání se válce**

(zmp, 24. 8. 2014 8:46)

Noe pohlíží na věc z jiného (rovněž nutného) hlediska. Člověk má prostě přijímat s klidnou myslí vše (dobré i zlé), co mu život přináší, neboť právě proto se rodí do pozemských poměrů, aby se z prožitých zkušeností poučil, aby se vyvíjel, aby poznával, aby nezakrnl v jednostrannosti nějaké ulity, kterou si sám pro sebe nějak sjednal. Při tom se však má mít vždy na pozoru, aby, pokud je to jen trochu možné, nikomu a ničemu nezpůsobil nějakou újmu.

[Odpovědět](#)

### **Re: vyhýbání se válce**

(zmp, 24. 8. 2014 8:31)

Je to uvedeno v pamětech na RS, sepsaných některým z jeho žáků. Této epizodě předchází vyprávění jednoho vysloužilého vojáka, jenž s potěšením dává k dobru, jak se kdysi podílel na pobití loupeživých nájezdníků, dopouštějících se na domácích obyvatelích příšerných ukrutností. Nato následuje moralizování onoho pacifisty, jenž se vyhýbal vojenské službě, aby nemusel zabíjet a reakce RS: „To je ale od Vás sobecké!“

[Odpovědět](#)

### **relativita nespokojenosti**

(rebel, 19. 8. 2014 23:48)

Dle statistiky 4/5 občanů jsou nespokojené s děním ve společnosti.  
Na to mi známý řekl: Lidem tady je naopak moc dobře. mají se tady všichni jak prasat v žitě.  
Jaký mají problém? Nemají hlad, nemají válku, jen si moc vymýšlí...  
Je zde nějaká relativita nespokojenosti, nebo je zde objektivně špatně?

[Odpovědět](#)

### **Re: relativita nespokojenosti**

(zmp, 20. 8. 2014 10:12)

Ten Váš známý patrně není chudý, nezaměstnaný a nebyl „v souladu se zákonem“ nijak poškozen.

Lidská spokojenost a nespokojenost se neřídí objektivními sociálními poměry, ale objektivními rozdíly v životní úrovni mezi bližními. Chudý mezi chudými bývá spokojený, bohatý mezi bohatšími bývá nespokojený.

[Odpověď](#)

### **strach z války**

(rebel, 19. 8. 2014 23:43)

Dle statistiky má v ČR 2/3 lidí strach z válečného konfliktu.

V Rakousku jen 20% občanů.

Tady je evidentní, že manipulace s veřejným míněním existuje.

Je vidět, že lidé v ČR jsou velmi citliví na tuto mediální masáž a provokace, resp. informace!

Má to nějaký účel? Komu tady jde o co?

[Odpověď](#)

### **Re: strach z války**

(zmp, 20. 8. 2014 10:01)

Jde tu o zotročování lidí mj. atmosférou strachu. Lisí mají ze strachu dobrovolně přistoupit na světový stát.

[Odpověď](#)

### **Metoda, jak odnaučit děti hrát bojové hry na počítači:**

(rebel, 19. 8. 2014 23:40)

Metoda, jak odnaučit děti hrát bojové hry na počítači: Tatínek v nějaké severské zemi měl děti, které hrály na počítači střílečky, válečné hry plné krve a násilí. Táta se rozhodl, že dětem zabíjení na počítači znechutí tím, že je vezme někam do válečné zóny.

Vzal je někam do Gazy. děti prý od té doby, co se jich bytostně dotkl prst smrti a pach krve, nechtějí už žádné násilné hry ani vidět.

Je toto dobrá metoda, jak odnaučit děti hrát násilnické hry a zabíječky na pc?

[Odpověď](#)

### **Re: Metoda, jak odnaučit děti hrát bojové hry na počítači:**

(zmp, 20. 8. 2014 9:58)

Na různé děti působí totéž různě. A kolik lidí si může dovolit „výlet“ s dětmi do Gazy? Levnější je vyhodit do povětří sousedův, či vlastní dům. Nejlevnější je nepovolit dětem bojové hry a správná výchova vůbec.

[Odpověď](#)

## **nacionalismus 2**

(rebel, 16. 8. 2014 17:08)

Rudolf Steiner k nacionalismu řekl:

Existují tři zasvěcení zla, která existují v dnešní společnosti ve skrytu. Jsou to tři zasvěcení, která jsou praktikována v tajných společnostech anglicky hovořícího Západu, v jesuitském řádu a v bolševismu (leninismu)

K těmto třem proudům zla přistoupil o něco později čtvrtý, který se zakládá na principu extrémního nacionalismu. - Tento se stává jedním z nejsilnějších protikřesťanských impulsů v naší civilizaci.

Co s tím? Jak dál?

Rudolf Steiner říká, cituji: "Kristus má vykonat v pátém poatlantském období důležitý čin: totiž stát se zde pro Zemi pomocníkem k přemožení, ke konečnému přemožení všeho toho, co přichází z nacionálního principu."

Jak asi bude toto konání vypadat? O co tady jde?

[Odpověď](#)

## **Re: nacionalismus 2**

(zmp, 17. 8. 2014 9:32)

Jde tu o TSO!

[Odpověď](#)

## **nacionalismus**

(rebel, 16. 8. 2014 16:54)

Na Ukrajině (ale je to možno vztáhnout i na jiné země) umírají lidé jen proto, že jedni se chtějí osamostatnit a druzí jim to nechtějí dovolit. Prý ve jménu Ukrajiny (či jiné země či jiného ideálu - např. náboženství atp.).

O co skutečně jde těm, kteří raději nechají házet bomby na civilisty jen proto, že nechtějí dovolit rozštěpení země?

Jde jim o lidi? Nebo nějakou zemi? O jejich příjmy? Moc?

Co o lidi žene, že jsou schopni zabíjet druhé? Děti, ženy? Ve jménu svých ideálů.

Stejně bez TSO vznikne opět jen menší státeček, jiná menší totalita. Takže zde ani nejde o boj za skutečnou svobodu a samosprávu.

[Odpověď](#)

## **Re: nacionalismus**

(zmp, 17. 8. 2014 9:27)



Nová Ukrajina vznikla odštěpením od SSSR, původně vznikla Ukrajina odštěpením od carského Ruska. Tendence k odštěpování je dána ideou decentralizace. Pokud se tak děje ve jménu sobectví lokálních „elit“, je krvavě zneužito jen k jejich lokální centralizaci, centrální moci. O nic jiného nejde. Pokud se tak děje ve jménu individuální svobody a samosprávy, jde o vývoj k TSO. Také v TSO jsou lidé schopni zabíjet, ale jen z důvodů obrany...

[Odpovědět](#)

### **čemu a jak učí anthroposofie**

(rebel, 16. 8. 2014 16:28)

Jakým způsobem lze dnes hovořit o křesťanství?

Dnes je vůči němu averze.

Anthroposofie učí čemu? A jak?

Učí myslet o imaginaci, inspiraci a intuici?

Jak si mám představit způsoby, kterými anthroposofie oslovuje a vede lidi?

Je to křesťanství na úrovni doby?

Myšlení je cesta ke Kristu? Tedy myslet jako v zaniklé moravské církvi? Hledat Krista rozumem a logikou? O to se snaží i protestanté.

[Odpovědět](#)

### **Re: čemu a jak učí anthroposofie**

(zmp, 17. 8. 2014 9:12)

O křesťanství lze dnes mluvit, aniž bychom při tom použili pojem „křesťanství“. Stačí mluvit o vývoji pravdivého poznávání pravdy a o vývoji k individuální svobodě. O tom učí také anthroposofie (křesťanství na úrovni doby), která učí nejen myslet o imaginaci, inspiraci a intuici, ale hlavně o technice jejich využívání. Výsledky těchto činností myšlením jen zpracováváme (chápeme).

Způsob, jak anthroposofie lidi oslovuje a vede, si nemusíte představovat, stačí jen přečíst si některou základní antroposofickou literaturu.

Cesta ke Kristu není pouhé myšlení, jak se o to snaží protestanté.

Cesta ke Kristu je:

Usuzování (soud), na základě reálně logického myšlení o pozorovaném (fyzicky a duševně-duchovně).

O poučení o takové cestě ke Kristu žádá poselství knížete Velké Moravy Rastislava...

[Odpovědět](#)

### **občané ČR jsou prý vystaveni nejtvrďšímu proplachování mozku v Evropě**

(rebel, 11. 8. 2014 10:39)

Prý občané ČR jsou prý vystaveni nejtvrďšímu proplachování mozku v Evropě. Tvrdí to lidé, kteří byli v cizině či mají nějaký přehled o tisku a propagandě v cizině.

Proč právě v ČR by měla masmédiá dělat největší demagogii?

Je pravdou, že zde neslyšíme hlásku proti ukrajinské vládě, která bombarduje svoje vlastní civilní obyvatelstvo na východě Ukrajiny. Neslyšíme hlásku proti genocidě palestinského obyvatelstva, neslyšíme slovo proti politice Izraele a jím ovládaných USA, neslyšíme slovo o Chazarech a degenerátech, LGTB lobby atd. atp.

Proč by ale právě tady testovali nějaký totální výplach mozků občanů?

Má ČR výjimečné postavení?

[Odpověď](#)

**Re: občané ČR jsou prý vystaveni nejtvrdšímu proplachování mozku v Evropě**

(zmp, 12. 8. 2014 9:51)

Postavení ČR není výjimečné, spíše zcela podřadné, něco na úrovni Kocourkova. Výplachu mozků totiž není vystavena ČR, ale její řadoví příslušníci, kterým lze sotva přiznat status „občan“, ale spíše status „nevolník“. Problém je v tom, že udělat z člověka nevolníka není těžké, udělat z něj však blbce je velmi náročné a zdlouhavé, což právě v ČR vyžaduje mimořádně intenzivní vyplachování mozků.

Aniž bych chtěl tento národ nějak vynášet přece je známo, že své sousedy po intelektuální stránce nebezpečně přesahuje. Oficiálně to nikdo nepřizná, přece je to však při určitých příležitostech více než patrné. Českého řemeslníka se sice již podařilo eliminovat, jsou tu však i jiné možnosti. Tak například při výstavě českého kresleného humoru „beze slov“ v zahraničí, se ukázalo, že se nikdo z diváků nesměje. Musely být tedy jednotlivé exponáty opatřeny texty. Slyšel jsem Zdeňka Svěráka vyprávět, že ve výstavních prostorách Petřínské věže, se Češi od ostatních národů liší tím, že se u exponátů Jára Cimrmana smějí, zatímco ostatní nechápou která bije...

[Odpověď](#)

**islámské enklávy ve Francii**

(rebel, 8. 8. 2014 10:49)

Prý někde v Evropě, asi na jihu Francie či i jinde existují enklávy, kde to ovládají islámisté, prý se tam bojí i policie, resp. tam vůbec nechodí a respektují toto islámské právo ovládat tato území. Prý snad kromě kamenování tam platí to jejich islámské právo a ne evropské.

To vše prý ve jménu multikulturalismu.

Tak v Evropě proti islámistům zasáhnout nejde, jinde to jde.

Připadá mi, že islám je použit jen k likvidaci evropské a hlavně křesťanské kultury. Když se jedná o Evropu a křesťanství, tak to požívá islám a každý muslim maximálních práv a maximálně ho všichni protěžují.

Nic nemám proti muslimům, ale zkuste u nich propagovat křesťanství, tak by člověka ubili.

Pravdou ale je, že pořádně nevíme, jak skutečně jsou obyčejní muslimové proti křesťanům. My víme jen o těch extrémistických, kteří nenávidí křesťanský svět. Víme jen o tom, že se vypalují kostely. Pravdou ale je, že nevíme ani o výstavbě kostelů v muslimském světě.

Takže na tom asi něco bude. Nevím. Nemám dostatek informací, ale spíše určitě islám není náboženství. Je to spíše ideologie. Poddaná nějakým božským předpisům.

[Odpověď](#)

## **Re: islámské enklávy ve Francii**

(zmp, 9. 8. 2014 10:09)

Něco jiného je islám doma a islám venku. Doma jsou islamisty utiskováni zejména prostí muslimové, venku především křesťané.

Muslim znamená „otrok“ a podle toho je také vedený a zneužitelný...

Povinnost 5x denně se veřejně modlit, činí muslima velmi spolehlivě otrockým. Není-li pod veřejným dohledem, hledí se muslim takovým lidsky nedůstojným povinností zpravidla vyhnout. Naproti tomu Ježíš Kristus káže nepředvádět zbožnost pokrytecky na veřejnosti...

[Odpověď](#)

## **příležitost dělá zloděje**

(rebel, 8. 8. 2014 10:39)

Častokrát slyším, že příležitost dělá zloděje.

Ale ten, kdo má určité vnitřní hodnoty a sílu, tak přece nepodlehne pokušení. Pokušení je o egoismu? Mám-li silné sobectví, tak nadřazuji sebe nad vše ostatní a podléhám pokušení?

Např., že něco ukradnu?

Dnes patrně více lidí než za dřívějšího režimu podléhá pokušení krást?

[Odpověď](#)

## **Re: příležitost dělá zloděje**

(zmp, 9. 8. 2014 9:52)

Poprvé podlehně pokušení každý. Překoná-li však jeho karmické následky, osvojí si morální hodnoty i potřebné síly k tomu, aby podruhé už pokušení nepodlehl.

Podlehnout pokušení je pádem do ega, které je ve třech pokušeních Ježíše Krista zvané „kámen na dně propasti“. Překonání pádu je výstupem z propasti...

[Odpověď](#)

## **Job 5/6-7**

(rebel, 7. 8. 2014 11:02)

"Neboť nepochází z prachu trápení, aniž se z země pučí bída.

Ale člověk rodí se k bídě, tak jako jiskry z uhlí vzhůru létají."

Job 5/17

"Aj blahoslavený jest člověk , kteréhož tresce Bůh. A protože káráním Všemohoucího nepohrdej."

Takto mi ocitoval jeden známý Joba. A prý že to, co děláme jako TSO je v rozporu s Bibli. Prý si díky utrpení můžeme více vážit Boha a toho, že nás zkouší, že obстоjíme a nereptáme.

Příznivci TSO se prý naopak snaží pohrdat touto Boží milostí a reptají a chtějí po svém měnit svět, ne tak, jak nám pánbůh nadělil. Máme brát to, co Bůh dává a ne měnit jeho dary, ačkoli nám nemusí být příjemné.

Oponoval jsem, že právě třeba citát 17 hovoří v poslední větě právě o tom, že se nemáme bát ani kritizovat autoritu Boha. Nemáme pohrdat tím, že můžeme kárat i Boha.

No to jsem se se zlou potázel a byl jsem označen za člověka odporujícího Bohu.

Je tedy biblické odporovat i Bohu a kárat ho? Je káráním Boha vytvoření TSO? Lze tedy vytvořit TSO a nebrat to jako pohrdání Bohem a jeho dary, které mohou být i utrpení?

[Odpověď](#)

**Re: Job 5/6-7**

(zmp, 8. 8. 2014 10:13)

Anthroposofie učí o pravé křesťanské cestě ke Kristu, to je o cestě ke svobodě. To je křesťanství na úrovni každé doby. Protože dobu dělají lidé, starejme se o to, aby ji dělali lidé svobodní.

Nejednostranné, nesobecké myšlení je cesta ke Kristu (k Logu) ve vývoji duše vědomé.

Předznamenání tohoto vývoje představuje dopis velkomoravského knížete Rastislava, žádající o učitele pravého křesťanství.

Jednostranné, tendenční myšlení je mj. údajná cesta ke Kristu protestantů aj...

Slova Vašeho známého jsou v knize Jobově v principu uvedena jako slova tří Jobových

„přátel“, jimž Job nemohl a také nedal zapravdu, díky čemuž své utrpení překonal. Kopnete-li takového „přítele“ do pr..., uvidíte jak umí brát to, co Bůh dává, ač mu to není příjemné...

Božím darem jsou především síly, jež v sobě dokážeme vyvinout k překonání utrpení, které jsme si sami (karmicky) způsobili. Nevytvoření TSO je pohrdání tímto darem.

Z uvedeného hlediska se musíme ptát, za co chceme Boha vlastně kárat a proč mu chceme odporovat?

[Odpověď](#)

**Re: Re: Job 5/6-7**

(kárání Boha, 8. 8. 2014 10:36)

Z uvedeného je kárání Boha nesmysl, uznávám.

[Odpověď](#)

**obhajoba existujícího kapitalismu a obžaloba nikdy neexistujícího socialismu, komunismu**

(rebel, 8. 8. 2014 10:34)

“Kapitalismus vytvořil proletariát, ale nikoliv tím, že učinil někoho chudším, než byl, nýbrž tím, že umožnil přežít mnoha lidem, kteří by jinak nepřežili.”

Friedrich August von Hayek, nositel Nobelovy ceny za ekonomii,  
autor slavné protimarxistické knihy CESTA DO OTROCTVÍ

Dá se takto obhájit existence kapitalismu?

[Odpovědět](#)

**TSO**

(rebel, 7. 8. 2014 11:07)

Jakým způsobem lze dnes hovořit o křesťanství?

Dnes je vůči tomu averze.

Anthroposofie učí čemu?

Učí myslet o imaginaci, inspiraci a intuici?

Je to křesťanství na úrovni doby?

Myšlení je cesta ke Kristu? Tedy myslet jako v zaniklé moravské církvi? Hledat Krista rozumem a logikou? O to se snaží i protestanté.

[Odpovědět](#)

**zbrojení**

(rebel, 31. 7. 2014 10:19)

Jestliže je někdo ohrožen válkou, začne zbrojit. Je tedy lepší, aby všichni zbrojili na maximum a tím se potom jeden bojí druhého, nebo má respekt. Nikdo nikoho tedy nenapadne.

A nebo je lepší naopak, vůbec nezbrojit? Aby nikdo neměl zbraně?

V TSO se bude zbrojit maximálně nebo minimálně? Co je lepší?

[Odpovědět](#)

**Re: zbrojení**

(zmp, 1. 8. 2014 11:56)

Kdyby každý začal zbrojit až je ohrožen válkou, pak by nikdo nikdy válkou ohrožen nebyl. Zbrojení tedy začíná s úmyslem agrese.

Kdyby nikdo nezbrojil, pak by k agresi docházelo holými pěstmi.

V současném světě běží závody ve zbrojení, v nichž mají jednoznačně navrch USA, neboť vynakládají na zbrojení tolik, co ostatní státy dohromady. Kde na to berou?

Ten kdo vyzbrojuje USA jako své vojáky je FED! Kdyby chtěl FED dobýt celý svět, podle všeho by s velkými ztrátami vyhrál. Proč to tedy neudělá?

Zde je třeba se zamyslet na zdroji FEDu. Finančně drancuje hospodářství dnes už téměř celého světa. Jakmile by však spustil světovou válku, jeho zdroje okamžitě vyschnou a zdroje ostatních států naopak narostou, protože své hospodářství zaměří na své zbrojení a nedají si ho už vysávat FEDem. Po počátečním tažení by se tak FED dostal do defenzivy podobně jako Hitler.

Chce-li FED nadále vysávat druhé, nesmí spustit světovou válku, ale smí válčit jen lokálně.

Za uvedených okolností nemá TSO v závodech ve zbrojení šanci. Ani by to však nebyl TSO,

kdyby své občany nutil nad ZPP zbrojit. Nejúčinnější zbraň TSO je morální. Proti TSO nelze najít nijakou záminku k válce.

Nikdy nenastane situace, že by si všichni lidé na Zemi nenechali poroučet. To je skutečně pohádka. TSO je možný jen lokálně, jako ostrov v moři ostatní totality. Ač k válce nakonec dojde (mezi Čínou a USA), TSO se tato válka obloukem vyhne, protože TSO není nikomu nepřítelem. Jde jen o to, aby TSO vůbec vznikl. V současné době je možný jen ve střední Evropě.

Zda k ochraně TSO bude morální kredit stačit, to se teprve ukáže. Případnou další možnou ochranu nelze vykecat.

Co však v případě konfliktu ochrání totalitní střední Evropu? Nic! Bez TSO se celá Evropa stane bojištěm Číny a USA.

[Odpověď](#)

**re: radost**

(richard, 31. 7. 2014 23:19)

Protože je to pohádka !

[Odpověď](#)

**radost**

(rebel, 31. 7. 2014 10:24)

Představte si, že by nebyly války, hladomory, lidé by si nechtěli poroučet, ovládat se navzájem, byl by klid a pohoda. To by bylo krásné, všichni lidé by měli radost a byli by šťastní. Taková pozemská pohádka. Ale proč pohádka? Proč to nejde?

[Odpověď](#)

**proti čemu TSO je a proti čemu není?**

(rebel, 28. 7. 2014 10:31)

Jestliže můžeme říci, že TSO nemá nic proti rasám, ani náboženství, ani národnostem atp., jakto, že je proti centralizaci? Co to je za jinou kategorii?

TSO je proti násilí, proti nesvobodě, proti oblbování atp?

TSO je nesmiřitelné s nějakými oblastmi života, s jinými ale je smiřitelná.

Co je tou hranicí?

Proti čemu TSO je a proti čemu není?

[Odpověď](#)

**Re: proti čemu TSO je a proti čemu není?**

(zmp, 29. 7. 2014 13:01)

TSO je proti centralizaci, protože samo je decentrální.

TSO není proti násilí, protože má svou domobranu.

TSO není proti nesvobodě, protože má pro odsouzené škůdce poručníky.

TSO je proti oblbování občanů totalitou. Chce-li se někdo oblbovat soukromě, TSO proti tomu nic nemá.

TSO je nesmiřitelné s tím (je proti tomu), co popisuje jeho metodika jako „Pilíře totality“. Za hranicemi těchto Pilířů proti ničemu nic nemá...

[Odpovědět](#)

## **vojna**

(matis, 27. 7. 2014 11:26)

Neznáte citát?: Vojna je pokračování politiky, jenom jinými prostředky.

Existuje i citát nějakého řeckého filosofa, snad Parmenida?, že: Válka je otcem pokroku.

Popíráte sami sebe, jestliže tvrdíte, že je nutná kulturnost, která odstraní to, že jedna krajina nebude ovládat druhou.

To je přece platné co svět světem stojí, že ten, kdo je kulturnější se snaží oplodnit svoji kulturností okolí. Všechny krajiny dělaly výboje a vedly války, aby šířily vzdělanost, osvětu a kulutru.

Příroda je věc jedna, ale společnost, to je věc zcela jiného druhu. V politice neplatí zákony přírody.

[Odpovědět](#)

## **Re: vojna**

(zmp, 27. 7. 2014 15:17)

„Válka je pokračováním politiky jinými prostředky“  
(Bismarck)

„Válka, matka všech věcí a všech věcí královna, která třídí bohy a lidi, svobodné a otroky.“  
(Herakleitos frag. 53)

Pravíte-li, že „Příroda je věc jedna, ale společnost, to je věc zcela jiného druhu. V politice neplatí zákony přírody“, pak musíme namítnout, že příklady a „důkazy“ z přírody jste v dané souvislosti použil Vy. My jsme je jen doplnili...

Tvrdíte-li, že „co svět světem stojí... všechny krajiny dělaly výboje a vedly války, aby šířily vzdělanost, osvětu a kulturu“, pak se musíme ptát: Jakou vzdělanost, osvětu a kulturu šířil v 5. století např. Attila, ve 13. století tatarské hordy, která strana tyto záslužné věci šířila za 1. a 2. světové války a kdo je šíří dnes v tzv. lokálních válkách a při „humanitárním bombardování“?...

Proč myslíte, že popíráme sami sebe? Což chceme TSO zavádět válkou?

[Odpovědět](#)

## **rivalita**

(matis, 26. 7. 2014 0:13)

A co je na tom, že jeden stát napadá druhý, divného či špatného? Každý stát na této planetě se snažil expandovat. Řím napadl všechny sousedy, Egypt též, Rusko taky, Čechy taky.

Snaha o zisk převahy před soupeřem je jedním ze základních motorů vnitrodruhové konkurence u organismů. Mláďata lvů se snaží nasytit víc než jejich sourozenci aby byli silnější. Smečky vlků spolu bojují o loviště a i rostliny bojují o světlo a živiny. Snaha být nejsilnější je pro přírodu velice důležitá. Mimo jiné i díky tomu je příroda tak funkční, stabilní, krásná a taky krutá, nic neodpouštějící a smrtící.

[Odpověď](#)

## **Re: rivalita**

(zmp, 26. 7. 2014 9:42)

Mláďata lvů se snaží co nejrychleji nažrat, aby nepocítovala sžíravý hlad. Jakmile se nasytí, přestanou žrát, bez ohledu na žravost svých sourozenců, neboť nekalkulují s tím, že by mohla být silnější než oni.

Mluvíme-li o vnitrodruhové konkurenci organismů, pak je naše řeč tendenčně nepravdivá. Je sice pravdou, že smečky vlků spolu bojují o loviště, současně však je na druhé straně pravdou, že ve smečce panuje vnitrodruhová spolupráce. Tak je tomu i u lvů aj.

Rostliny nevedou žádný vnitrodruhový boj, neboť o světlo bojují všechny druhy současně, vzájemně promíchané. V divoké přírodě totiž neexistují monokultury. U rostlin pak nepozorujeme jen konkurenční boj, ale také všemožné druhy vzájemné spolupráce (např. kmen stromu poskytuje oporu liáně plazící se vzhůru za světlem). Rostliny navíc poskytují potravu i bezpečí zvířatům atd.

Samotnou přírodu totiž nezajímá, kdo je silnější, ale pečuje stejně o silné i slabé. Konkurenční boj v přírodě není vlastností přírody, ale silnějších.

Vstoupí-li do přírody kulturní práce člověka (zemědělce a chovatele), tu veškerý konkurenční boj rázem ustává, protože člověk hospodář se stará o to, aby silnější neomezovali slabší.

Tím jsme dospěli k rozlišování kultivované přírody od divoké přírody (zahrady od džungle), k rozlišování kultury od nekulturnosti.

A jako je tomu mezi kulturními a nekulturními rostlinami a zvířaty, tak je tomu také mezi kulturními a nekulturními lidmi.

Nuže, kam spadá Vaše otázka „co je na napadání jednoho státu druhým špatného?“ Spadá do sféry kulturnosti nebo nekulturnosti?

[Odpověď](#)

## **vše je díky zlu a totalitě? Bez zla by nebylo pokroku?**

(rebel, 25. 7. 2014 9:24)

Dá se říci, že nebýt touhy mocných ovládat poddané, rozhodovat, by nebylo TSO? Dá se říci, že díky zlu, tomuto sociálnímu zlu by, existuje touha po svobodě, svoboda? Ě můžeme děkovat totalitě a zlu za to, kde jsme?

Byli bychom tak daleko v poznání nebýt zla?

Hnalo by snad lidi do poznání něco jiné?

Bez zla by nebylo pokroku?



## [Odpověď](#)

### **Re: vše je díky zlu a totalitě? Bez zla by nebylo pokroku?**

(zmp, 25. 7. 2014 9:55)

Princip TSO není dán sobeckou touhou ovládat jiné, ale vývojem reality. Sociální realita se stala trojčlennou v okamžiku dokonání postupného oddělování principu politiky a ekonomie z původně totální (vše zahrnující) kultury.

Touha po svobodě je ryze lidská touha po realizaci možnosti svobody, kterou má člověk i jeho okolí (příroda) jako přirozenou schopnost. Sociální zlo je tu od toho, aby jeho přemáháním mohl člověk síly touhy po svobodě stupňovat a zlo nakonec přemoci.

Totalitě a zlu můžeme děkovat za to, kde jsme (že jsme ve stavu otroků). Také přemáhání totality a zla můžeme děkovat za to, kde jsme (že naše otroctví již není tak hrubě surové).

Nebýt zla a jeho přemáhání, byl by vývoj poznání pomalejší, popř. by vůbec nebyl.

Bez přemáhání zla by nebylo pokroku!

## [Odpověď](#)

### **proč jsou stále války**

(rebel, 25. 7. 2014 9:39)

Můžeme sledovat zabíjení lidí v Gaze. Prý zemřelo 750 Palestinců, z toho třetina dětí. Naproti tomu byli zabiti 3 izraelští vojáci. Prý. Prostě se mi nelíbí válka, kde je takový nepoměr.

Izraelci mají prý 4 500 tanků Palestinci ani jeden. Izraelci mají 1 900 letadel, Palestina ani jedno. Copak toto je válka?

Není možné udělat mír? Celý svět = občané jen tiše přihlíží, lidé se už tak zvykli na války, že jim to připadá normální. Ukrajina, Afghánistán, Sýrie, miliony utečenců...a svět jde dál, jakoby nikdo nemůže udělat mír, všichni jsou hodní, všichni chtějí mír, svobodu... a tak kvůli míru a svobodě válčí. Za mír a svobodu už umřely stovky milionů lidí. A furt se bojuje za mír. Má toto řešení? Vím, TSO.

Jsou ty války proto, aby se už lidé probudili a odmítli nad sebou moci pány, vladaře, prezidenty, premiéry, krále, volené zástupce lidu všeho druhu a jinou zvrátnou zdegenerovanou deviantní havěť, která toto lidem stále dokola dělá?

## [Odpověď](#)

### **pacifismus**

(rebel, 12. 7. 2014 8:29)

Pacifismus je přesvědčení, že všechny války jsou špatné a vůbec nezáleží na tom, je-li důvod k boji dobrý či nikoli, ani na tom, je-li ohrožena něčí země. Pacifismus vychází z náboženského přesvědčení, humanismu a má i politické kořeny.

Kritici pacifismu namítají, že není dobré odmítat násilí, protože jsou případy, kdy je nutné násilně zasáhnout.

Existují případy, kdy je válka ospravedlnitelná?

Chelčický nebo oslavovaný Gándhí by snad nebránili svou rodinu, kdyby jim ji někdo

kinožil?

Více zde: <http://debatniklub.webnode.cz/products/pacifismus/>

[Odpovědět](#)

## **Re: pacifismus**

(zmp, 13. 7. 2014 14:51)

Pacifismus je chorobné přesvědčení. Nedomnívám se, že pacifismus vychází z náboženského přesvědčení (z víry), neboť neznám náboženství, které by něco takového hlásalo. Nevychází ani z humanismu, neboť jen falešný humanismus může hlásat, že máme šetřit jiné, jen ne sami sebe („miluj bližního svého, jako sebe samého!“).

Pacifismus odmítá veškeré násilí, aniž rozlišuje mezi násilím primárním (útočným) a sekundárním (obránným). Neschopnost rozlišovat je vlastnost hlupáků a naivistů typu Chelčického, Tolstého či Gándhího.

V každém případě je ospravedlnitelné sekundární (obránné) násilí, v jakékoliv podobě. Bude-li přemoženo primární násilí, nebude žádného násilí...

[Odpovědět](#)

## **rozdíl mezi vojákem a dělníkem**

(Petr, 9. 7. 2014 19:32)

V souvislosti se zabitím 4 vojáků ČR v Afghánistánu slyšíme, jak se všichni ve vládě, premiér, prezident mohou přetrhnout s péčí o pozůstalé. Předhánějí se, kdo více bude ohleduplný a kdo dá větší odškodnění rodinám po těchto žoldácích v barvách NATO.

Chtěl bych vědět, jaký je rozdíl mezi padlým na misi, nebo mrtvým horníkem v dolech, nebo mrtvým na ropné plošině a nebo mezi mrtvými, co staví věžáky, anebo nějaké domy a to bych mohl jmenovat více méně všechny profese, a přitom jsem neslyšel nikdy, že by se o nich pan premiér nebo prezident, alespoň slůvkem zmínil. Spíše naopak začnou pracovat pojišťovny, kde byl zádrhel, aby odstupné z jejich strany bylo nejnižší nebo žádné.

[Odpovědět](#)

## **Re: rozdíl mezi vojákem a dělníkem**

(zmp, 10. 7. 2014 9:39)

Rozdíl mezi smrtelným úrazem dělníka a na misi padlým profesionálním vojákem je týž, jako v případě smrti nájemného vraha...

[Odpovědět](#)

## **pohádka Císařovi nové šaty**

(rebel, 9. 7. 2014 7:10)

V pohádce Císařovi nové šaty bylo ke konci slyšet: Císař je nahý.

On to pak jako pochopil a "polepšil se".

Když se lidé dožadovali jídla, zeptal se královského pokladníka: Co mám dělat, když v pokladně nejsou peníze?

A ten nějaký jiný poddaný, který jako šil ty průsvitné ně-šaty řekl: Dal jste mi peníze na ty vaše šaty.

Tak já dám ty peníze, co mám od vás, aby měli lidé jídlo.

Není tady asi chyba? Lidé přece nepotřebují peníze, ale potraviny.

Za komančů nic nebylo dotované z peněz EU a vše bylo po válce rozbité a továrny a elektrárny nebyly. Během 5, 10 let se z trosk bez dotací EU mnoho všeho možného obnovilo a postavilo nově. Dosud pracují elektrárny, v domech bydlí lidé, v kuponové privatizaci to ještě rozkradli spiklenci Chazaři a spol. Bez dotací EU, a šlo to a bylo více bohatství pro obyčejné lidi než dnes.

[Odpověď](#)

### **Re: pohádka Císařovi nové šaty**

(zmp, 9. 7. 2014 9:15)

Tu pohádku jsem snad slyšel a četl stokrát. O tom, že by peníze na šaty byly rozdány na jídlo jsem však nikdy neslyšel.

Jak je to s penězi, o tom právě probíhá diskuse na „ostatním“.

[Odpověď](#)

### **myšlení x cítění**

(rebel, 6. 7. 2014 9:49)

Co je lepší?

Máme v sbě tři mohutnosti, rozum, cit a vůli.

Co je lepší? Hloupě myslet, ale mít dobré srdce, nebo dobře myslet, logicky správně a přitom být kamenného srdce, bezcitný?

Logicky by to mělo být tak, že správné myšlení by nás mělo vést i ke správnému citu. Ale i správné, cítění by nas mělo vést k zdravému, logickému myšlení, nebo se pletu?

Nebo je něco, kde logicky to je sice správně, logika je nepopíratelná, ale přesto by srdce a zdravý, správný cit, srdce říkalo opak?

Existuje-li něco takového, co je potom správně?

Odpověď kterou dává zdravý rozum, nebo opačná odpověď, kterou by dávalo zdravé cítění, srdce?

[Odpověď](#)

### **Re: myšlení x cítění**

(zmp, 6. 7. 2014 10:30)

Cítíme-li žízeň, je logické, že nabereme ze studny vodu.

Ač je logické, že se vody lze napít, přece se nenapijeme, necítíme-li žízeň.

Něco jiného je totiž logika (vodu lze pít, nebrat atp.) a něco jiného je realita (pocit žízně).

Realita (žízeň) sama o sobě, bez logiky (vodu lze nabrat ze studny a pít) k uhašení žízně nevede.

Logika (vodu lze pít) sama o sobě, bez reality (žízně) k nabrání vody ze studny nevede.

Zde je třeba spojit logiku s realitou, v tzv. „reálnou logiku“ (reálné myšlení).

Nereálná logika (fantazie, spekulace, teoretická věda) či nelogická realita (chaos), k ničemu není...

Svou otázku jste uvedl slovy: „Máme tři mohutnosti, rozum, cit a vůli.“ Vůli jste však ze svých úvah zcela vypustil. Doporučuji tam vůli vrátit.

[Odpověď](#)

## **dnešní móda**

(rebel, 6. 7. 2014 10:03)

Dnešní móda je myslet blbě, resp. nemyslet vůbec.

Dnešní móda je být hrubý, arogantní, surový.

Dnešní móda je nemít svědomí.

Dnešní móda je žvanit o ničem.

Dnešní móda je domnívat se být tzv. materialistou a zapírat ducha.

Dnešní móda je mít v kalhotách, když bych měl prosadit resp. dokázat svůj názor i proti všem.

Dnešní móda je dělat, že nic nevím, nevidím, neslyším, zapírám své srdce i rozum.

Dnešní móda je mít slabého ducha tedy být slaboduchý (jak to úspěšně podporuje totalita ve školách i všude).

Dnešní móda je údajně tzv. chápat druhé. Údajně respektovat tzv. jejich pravdu, tzv. jejich svobodu.

Ale to není objektivní resp. skutečná pravda, to není skutečná svoboda.

Smiřujeme se s kompromisy založenými na nevědomosti.

Nikdo pořádně neví, co je svoboda, co je pravda, co je křesťanství, co je smyslem života, krásna. Poznání je odsunuto někam za fotbalové stadiony a dotace z EU, za strategické partnery ze zahraničí, za ministryna jejich kydy a za svět, který je výsledkem jejich práce a práce všech, kteří přistupují na kompromisy vedoucích degenerátů a deviantů v politice, umění, filosofii, matematice (jestli vůbec dnes něco takového ještě existuje a nebo dá-li se něco z paskvilů současnosti jako umění nebo filosofie vůbec nazvat).

[Odpověď](#)

## **dělení a rozparcelování světa**

(rebel, 5. 7. 2014 16:47)

To, jak dopadne nějaká válka v dnešním světě je velmi jednoduše předpokladatelné a čitelné, když víme, kdo má či dostane kolik tanků, raket, děl, lodí, letadel... Potom není možné, aby vyhrál někdo, kdo nemá zbraně, když proti němu stojí tanky a kulomety.

Tedy dopředu lze přesně načrtnout hranice, kde se která krajina v Sýrii, Iráku, na Ukrajině rozdělí, kde povedou hranice.

Proč si to páni jednoduše nenačrtnou? Žádný lid nebo federalisté či separatisté nezmůžou nic

proti bombardovacím letadlům s holýma rukama.

Když je někdo ale bude zásobovat zbraněmi, tu se udělá válka a tzv. rebelové vítězí.

Přiškrtneme jim zbraně a hle, rebelové prohrávají.

Proč je tedy kolem toho dění na Ukrajině a v Iráku tolik rozruchu. Páni stejně mají předem načrtlé a naplánované hrnice a tak to prostě bude. Páni rozhodují o tom, kdo akolík bude mít zbraní. takže o co zde jde?

[Odpovědět](#)

## **Re: dělení a rozparcelování světa**

(zmp, 6. 7. 2014 9:57)

Odpověď najdete v klasických pohádkách našich babiček:

Proč čert člověka (resp. jeho duši) rovnou nesebere a neodnese do pekla? Proč po něm žádá úpis, napsaný jeho vlastní krví (v pozemské krvi žije lidské Já)?

Zde nejde o lidské tělo, které lze kdykoliv zabít. Jde tu o lidskou duši a o lidské svobodné Já. Toho se satanisté nemohou zmocnit silou, ale jen na základě jeho vlastní svobodné volby. Jde tedy o to, jak lidi oblnout, aby si ze strachu o sebe sami zvolili otroctví.

[Odpovědět](#)

## **naše válka**

(rebel, 5. 7. 2014 16:40)

V TV běží pořad: Naše válka.

Jako kdyby 1.Sv. válka byla naší válkou. Byla "jejich". Ti darebáci do ní sice zatáhli naivní svět, důvěřivé lidi, kteří hájili svobodu národa, svobodu státu atp., ale dnes nám podsouvají, že to je snad naše vina, že jsme to my udělali. Svým způsobem udělali, ale válka není naše. Jaký je Váš názor?

[Odpovědět](#)

## **Re: naše válka**

(zmp, 6. 7. 2014 9:46)

Já myslím, že jejich „naše válka“ je správný název, daný válce těmi, kdo vlastní tuto TV .

[Odpovědět](#)

## **armáda x občané**

(rebel, 6. 7. 2014 9:42)

Tak konečně nástroj státu, jakási armáda, konečně dobyla město Slavjansk. To je radosti na straně dobyvatelů. Kolik životů žen a dětí to stálo?

I kdyby jen jeden, tak má snad někdo právo rozpoutat střelení?

Obzvláště, když zde je jen snaha o to, aby mi nevládl třeba Kijev, nebo Praha, Brusel, to je jedno. Totalita jak totalita.

Zabíjet lidi proto, že chtějí žít bez pánů! To je obraz dnešní doby. Dobu dělají lidé, tedy je to obrazem stavu lidského nitra, úrovně myšlení dnešních lidí. Hrůza a děs. Je někdo oprávněn zabíjet v obraně snah o decentralizaci či v boji proti decentralizaci?

[Odpověď](#)

## **návštěvníci z budoucnosti**

(rebel, 4. 7. 2014 8:42)

Opakovaně slyším, jak je možné se dostat do vyšších dimenzí, jak je možné cestovat časem, setkávat se s UFOuny, jak byl borec Einstein a jak úžasné jsou teorie o černých dírách, dilatacích času a prostoru vycházející z jeho "geniálních" teorií, jak existují hvězdné brány atp. a další fantazie. Není dostačující důkaz na neexistenci těchto kokotin jednoduše to, že nikdo se k nám z budoucnosti nevrátil a neudělal tu pořádek s Rothschildy, FEDem a dalšími degeneráty a buzeranty, kteří vládou lidem a dělají tu zlo a staví se proti pravdě, dobru, krásnu, Kristu.

Kdyby ty jak oni sami to nazývají, ale lidé to neslyší - "teorie", byly pravdivé, svět by vypadal jinak. Oni sami svojí existencí dávají důkaz toho, že lžou. Kdyby totiž byla pravda, co kážou, někdo z budoucnosti by je dávno odkrouhl. Proto tu jsou dál jako lháři a lžou dál.

[Odpověď](#)

## **Re: návštěvníci z budoucnosti**

(zmp, 5. 7. 2014 16:01)

Všechny ty nesmyslné teorie sledují jediný účel:

Nevěřte svým vlastním zkušenostem, nevěřte svým smyslům a svému rozumu, nevěřte sobě, ale nám!

[Odpověď](#)

## **osamostatnění budí nenávisť**

(rebel, 2. 7. 2014 11:16)

Co je špatného na tom, že někdo se chce osamostatnit a rozhodovat o sobě? Státy ale nedovolují svým občanům vytvořit si samostatnou jednotku. Zde se odkrývá pravá tvář státního terorismu vůči občanům. Stát je centralistické seskupení a jakékoli decentrální snahy nenávidí a tvrdě proti nim zasahuje. Asi jako na Ukrajině. Co chtějí ti tzv. federalisté či separatisté? Nic než možnost vládnout si sami. Samozřejmě, že i oni touží po moci ve svém menším státě a nedovolí žít poddaným občanům žít svobodně setjně, jak to činí i všechny ostatní státy světa. Chtějí vládnout na svém panství. Dojde to nakonec až na decentralizaci na

jednotlivé občany nebo na obce? To je asi vývoj na staletí, než většina lidí pochopí, jak je každý stát zotročuje.

[Odpověď](#)

### **Re: osamostatnění budí nenávist**

(zmp, 3. 7. 2014 13:37)

K zavedení centralizace je zapotřebí úsilí všehoschopných diktátorů.  
K zavedení decentralizace je zapotřebí úsilí svobodných občanů.

[Odpověď](#)

### **španělský král**

(rebel, 2. 7. 2014 11:26)

Nedávno proběhlo korunování nového krále Španělska. Odhlédnu od toho, jak lidé přihlíželi, radovali se a tleskali, jásal. Evokovalo to spíše nějaké pohádky, lidé asi chtějí pohádky. Neměli je v dětství od frigidních a citově a morálně akademickými školami vykastrovaných rodičů. Zastydli někde na úrovni tří let. Copak dospělý člověk si nechá říkat: že je nějaký králův poddaný? Ani náhodou!

A asi si neuvědomují, že tuto velkolepou šaškárnu platí. Budu se chodit dívat na nějakého krále a slavit ho? On z toho má jen legraci, žije si jako v pohádce a já to mám platit?

A jen takový postřeh ohledně toho, že se říká, že všichni západoevropští monarchové a vládcové v politice jsou jaksi všichni pobratříčkovaní a porodinkovaní, že existují nějakí ti Meroviáni atp. On tento král, jakoby byl podobný syrskému prezidentovi.

Oni jsou všichni jedna velká rodina. USA nyní jako zase kámoší s největším nepřítelem - Iránem. Prostě divadlo na blbečky. Jendou spolu jako válčí, jindy jsou jako spojenci...a lidi jen čumí a nechápou. Jen jsou dřeni z kůže a hnáni do válek jako dobytek.

[Odpověď](#)

### **sympatie**

(rebel, 27. 6. 2014 9:41)

Ti hadi, co nejvíce volají po loajalitě, nestrannosti, objektivnosti, odhlédnutí od vlastních sympatií a antipatií, tak sami samolibě preferují toho či onoho člověka. Vrchní degenerát volá po objektivitě a sám je buď nemocný, vadný, když neumí objektivně posoudit nějakou situaci, nebo je zaprodaný.

Prý se musíme stát centrem dění EU, musíme se dostat do centra dění - a to vždy tak, abychom nezohledňovali sympatie či antipatie, ale zdravý rozum.

Jestli mi je někdo ze srdce nesympatický, to ho mám jako akceptovat? To mho mám chtít, aby mi mluvil do života? Hovoří-li pravdu, tak snad ano. Učitel se nám také nemusí zdát sympatický, ale učí nás. Vládce nám také nemusí být sympatický, ale i tak ho budeme poslouchat? Je tu někde chyba? Je dna věc je osobní sympatie, a druhá věc je objektivní

jednání takového člověka. Nevím. Je mi nesympatický vládnoucí degenerát i jeho učení, co s tím?

[Odpovědět](#)

### **Re: sympatie**

(zmp, 27. 6. 2014 10:45)

Měl jsem spoustu nesympatických učitelů, kteří mě nic nenaučili.  
Měl jsem dva velmi sympatické učitele. Jeden mě nic nenaučil, druhý naučil, aniž jsem věděl, který z nich mluví pravdu a který ne...  
Tak tomu bylo během nezletilosti.  
Jako zletilý mě zajímá především pravdomluvnost, sympatie a antipatie až v druhé řadě.  
Avšak ten, kdo mi chce vládnout, je mi nesympatický, bez ohledu na to, zda mluví pravdu či nepravdu...

[Odpovědět](#)

### **jaký postoj je správný? Být pesimistou nebo optimistou?**

(rebel, 27. 6. 2014 9:32)

Jaký postoj je správný? Být pesimistou nebo optimistou?  
Co je zde prvotní? Je to dualita postoje?

[Odpovědět](#)

### **Re: jaký postoj je správný? Být pesimistou nebo optimistou?**

(zmp, 27. 6. 2014 10:24)

Představte si pesimistu a optimistu jak kráčí vedle sebe a aniž o tom vědí, jejich cesta končí propastí, do které se neodvratně oba zřítí.  
Zatímco pesimista se po celou cestu něčeho takového obává a padá nakonec se slovy: „Já to věděl!“, optimista se celou cestu raduje ze života a padá nakonec se slovy: „Co se to děje?“  
Pesimista se tu jeví jako realista a optimista jako hlupák.  
Pravdou však je, že optimista prožil tutéž cestu příjemněji než pesimista...

[Odpovědět](#)

### **bankéři a peníze**

(rebel, 22. 6. 2014 10:44)

Nyní prý v Německu probíhají rozsáhlé demonstrace proti FEDu a lidé prý naši dobu budou jednou jako historici hodnotit jako dobu nejhorších loupeží bankéřů na lidech, kdy je dřou z kůže. Je to decimování celé populace světa bankéři. Bankéři jako oficiální padělatelé měny stojí za tisknutím bezcenných papírku, které spiklenecké vlády všech států světa uznávají jako



peníze. Tím vzniká nesmírná inflace a všichni obyčejní bezmocní občané jsou okrádání v nepředstavitelném rozsahu.

Jenže to tisknutí bezcenných inflačních peněz je jen jednou, sice prioritní, ale jen nutnou částí celé zločinecké operace.

Těmito oficiálně padělanými penězi jsou financovány spiklaneckými vládami států světa všemožné státní, ekonomické a vojenské rozvraty. Miliony utečenců potom slouží jaké nástroj na šíření propagandy, manipulace, demagogie. Utečenci ani netuší, čemu slouží. Jsou to nevědomé oběti vědomého konání bankéřů, kteří stojí v pozadí všeho, protože to financují. Co sledují oni, to nám může být záhadou, a nebo také jedno.

My bychom měli dělat to, co chceme my.

Jenže málo lidí ví o tom, že se lze centralizaci postavit decentralizací.

Dá se říci, že státní či soukromí bankéři slouží centralizaci?

Jediná hráz, jak se těmto zločincům postavit je decentralizace?

Existuje někde na světě území, které by bylo decentrální? Asi ne.

A takové decentrálně spravované území bude nebo nebude bránit dalšímu rozpadu svého území? Víte, je někde hranice decentralizace? Pokud až se obce či území či občané budou decentralizovat?

A existuje nějaká hranice centralizace?

[Odpovědět](#)

## **Re: bankéři a peníze**

(umbrim, 23. 6. 2014 1:49)

Decentralizace začíná u jednotlivce-co nejvíce být soběstačný a nezávislý na penězích a bance. Budovat vlastní, byť malé hospodářství, mít vlastní zahradu, co nejvíce svých, vypěstovat potraviny, začít zeleninou a ovocem a pokračovat stále dál...propagovat to, vysvětlovat, spojovat se s podobně se chovajícími, zakládat Rodinné a Rodové statky a společnosti, vzájemně si v tomto pomáhat. Být Nezávislý. Prostě začít a pokračovat. V tom je Síla a Budoucnost !

[Odpovědět](#)

## **Re: Re: bankéři a peníze**

(zmp, 27. 6. 2014 10:16)

To je cesta jednotlivce. Pokud se však tito jednotlivci nespojí (nezaloží TSO) a namísto vzájemné spolupráce si jejich egoismy budou vzájemně konkurovat, začnou si vzájemně překážet a dojde k válce všech proti všem.

[Odpovědět](#)

## **Re: bankéři a peníze**

(zmp, 23. 6. 2014 10:51)

Centralizaci si lze představit jako kruh, plně orientovaný kolem svého středu. Hranice centralizace jsou dvě: Vnější (obvod kruhu) a vnitřní (střed kruhu).

Decentralizaci si lze představit jako díru v plném kruhu, to je jako mezikružší, jež kolem středu není orientováno plně (nevolně), ale prázdně (volně).

Hranice decentralizace je tedy jen jedna (povrch otvoru v kruhu), neboť její střed (občan, Kristus) je součástí její volnosti.

Decentralizace není možná všude, ale jen na úkor okolní centralizace. Proto idea TSO není určená pro Západ ani pro Východ, ale pro střední Evropu. Proto se nyní proti FEDu stavějí Němci, k nimž by se měli přidat Rakušané, Češi, Moravané, Slováci a Ukrajinci...

[Odpověď](#)

## **Re: Re: bankéři a peníze**

(rebel, 27. 6. 2014 9:27)

Takže hranice decentralizace je na jedné straně, zevně - povrch vnější hranice, tam je zevně centralizace?

Uvnitř sebe se decentralizuje až ke středu, k jednotlivému občanovi?

Tam je hranice vnitřní?

[Odpověď](#)

## **Proč a jak vznikají války?**

(rebel, 25. 6. 2014 11:54)

Proč a jak vznikají války?

[Odpověď](#)

## **Re: Proč a jak vznikají války?**

(zmp, 26. 6. 2014 10:44)

Agresivní války vznikají:

- má-li někdo něco, a já chci aby mi to dobrovolně dal, on se toho však nechce vzdát
- má-li někdo něco, a já nechci aby to vůbec někdo měl, on se toho však nechce vzdát
- nechce-li někdo vrátit, co mi vzal bez mého souhlasu

Obranné války vznikají:

- chce-li mi někdo něco vzít nebo už vzal bez mého souhlasu, a já se jeho jeho jednání nepodvolím
- nechci-li vrátit, co jsem komu vzal bez jeho souhlasu

[Odpověď](#)

## **hodní a slušní lidé**

(rebel, 25. 6. 2014 11:53)

S kým hovořím, tak to slyším, jak ten či onen je hodný člověk, onen jaký je laskavý, támten jaký je slušný, vzdělaný, citlivý, humánní atp.

Mám takový dojem, že asi všichni lidé okolo jsou slušní a hodní a humánní.

Už jsem na to alergický.

Kde se pak ksakru bere to zlo?

Všichni jsou tak hodní a humánní, až se z toho humánně bombardovalo v Jugoslávii a humánně se zabíjeli se ženy a děti.

Všichni jsou tááák hodní, ale jak se tu potom objeví to zlo, kde se bere zlo, války, potraty, genocida především bílé rasy a genocida křesťanů atp?

Všichni jsou přece tak hodní, vzdělaní, kulturní, ohleduplní...

[Odpověď](#)

## **Re: hodní a slušní lidé**

(zmp, 26. 6. 2014 10:24)

Dr. Josef Mengele byl také velice hodný člověk, zejména k dětem byl velice milý a pozorný. Jím zavražděné děti byly také velmi hodné a Mengeleho velmi milovaly.

Také zvrhlí i jinak mentálně úchylní lidé, včetně Jacka rozparovače byli a jsou velice hodní a milí lidé.

Rovněž Mengeleho metodami vychovávané sociální elity (MK ULTRA) jsou velmi hodní a milí lidé.

V neposlední řadě i naši „zástupci lidu“ jsou velmi hodní a milí lidé a což teprve bankéři. Atd.

V bibli a apokryfech jsou tito zločinní pokrytci zvaní „vlk v rouše beránčím“.

[Odpověď](#)

## **svoboda**

(rebel, 24. 6. 2014 8:10)

Může mít svoboda hranice?

Byla by to svoboda, jestli by měla hranice?

Je-li svoboda bez hranic (tedy každý si dělá, co chce), pak je to ovšem svévole.

Svévolník si dělá, co chce, tedy je bez hranic.

V čem je rozdíl mezi svobodou bez hranic a svévolí bez hranic?

[Odpověď](#)

## **Re: svoboda**

(zmp, 24. 6. 2014 9:35)

Mezi „svobodou bez hranic“ a svévolí (libovůlí, zvůli) bez hranic, není žádný rozdíl. V metodice TSO (na těchto webových stránkách) se v Pilířích TSO, v příloze č. 03i (Svoboda) dočtete, že svoboda má hranice tam, kde si je svobodný určí svobodně sám.

## Odpověď

### **co je normální? satanismus nebo křesťanství?**

(rebel, 22. 6. 2014 10:30)

Ani slovo o Kristu. A když tak jen nějak dětsky naivně, což vůbec není na úrovni doby a budí to spíše odpor dospělých lidí. Obyčejní lidé pak mají dokonce spíše odpor k takovému dětsky a hloupě naivnímu křesťanství odpor. Potom jako křesťany zde máme jen skupinu dětsky naivních duší, kterým stačí pouhá slepá víra a touha mít nad sebou hodného krále, Otce, Boha, autoritářskou hlavu církve, která ví nejlépe, co je potřeba pro neposlušné děti.

V TV a médiích se hovoří, jaký účes má kde jaký fotbalista, ale takové obyčejné a lidské věci, jakým je např. i to, že život je konečný, že jsme tady a pak nebudeme, o tom ani slovo, co jako se životem.

Vše je domotané. Už se v tom ani prase nevyzná.

I v Bibli je spousta vražd a násilí. Přesto si myslím, že se ve jménu ideologie křesťanství nyní nevráždí odpůrci tak, jak to dělají někteří šířitelé islámu. Ve středověku se pro víru vraždilo, to ano.

Toto vše a další a další zvrácenosti a zlo a hrůzy nás obklopují a nic se jako neděje. Lidé dál chodí do práce, řeší v práci pitominy a umožňují svůj drahocenný čas, životní sílu, schopnosti, myšlenkový potenciál .. a svět se dál ubírá na scestí...

Lidé koukají na televizi na fotbal, chodí na pivní festivaly, sledují půlmaratony, slovanské bílé ženy nenesou hrdě své mateřství a nechtějí rodit více než max jedno, úplně max dvě děti. Protože prý nejsou peníze, není z čeho žít... melou vychrtlé frigidní vš intelektuálky, kterým akademici vymyli mozky. Kluci na tom nejsou lépe. Jenže ti nerodí. kdo čte dětem pohádky, kde si s dětmi zpívá lidové písně a ne ty americky oplzlými chrapláky zpívané odrhovačky? Kdo si s dětmi kreslí, hraje atp? Není čas, není čas, nejsou peníze...jen toto melou rodiče. Kde je hrdost na rodičovství, kde je vědomí že, rodičovství je oběť, mít dítě je závazek i oběť, vše musí jít stranou, kde je posvátnosti rodičovství, manželství a toho, jaký zázrak je narozené dítě?

Ne, oni nemají čas, oni musí dělat kariéru, oni musí shánět prachy...

Propláchlé mozky,

O to mi jde. CO ještě se musí stát, aby začli být lidé normální?

Nebo co je to, být normální?

Normalita je otázka. V době, která mi připadá šílená, zlá, sobecká.

Dobu ale dělají lidé.

Doba nemůže za nic.

Jenže nejsem tedy šílený a bláznivý a sobecký já, protože já chci žít jinak?

Právě ještě to chemtrails.

Všichni vidí, jak nám nad hlavami práškují nějakými sračkami z letadel, něco nám evidentně sypou na kebulu, ale lidé nic. Dokonce už i nějaké vlády či státní úředníci, rozvědky či pacholci všeho druhu přiznávají nějaké klimatické pokusy nad hlavami lidí, ale stále nic. Pasivita, letargie. Bezmoc. Nebo říkají: kdybybyla pravda, to, co se píše, že je očkování škodlivé, že je mikrovlnka škodlivá, že jsou mobily škodlivé, že jsou éčka škodlivá, že je rakovinotvorná dusitanová sůl ve všech uzeninách atp. atp., tak by se lidé nedoživali stále vyššího věku. Prý se populace dožívá stále vyššího věku. Tak je prý toto vše jen takové kecání.

Tedy vše je zpochybněné.  
O co se může obyčejný člověk opřít?

### Odpověď

#### **Re: co je normální? satanismus nebo křesťanství?**

(zmp, 23. 6. 2014 10:14)

Statistiky (řízené FEDem) tvrdí, že na světě přibývá lidí, že jich je už téměř 7 miliard. Tytéž statistiky tvrdí, že se lidé dožívají stále vyššího věku, zatímco děti se rodí stále méně. Podle obou statistik (které si vzájemně odporují) prý hrozí lidstvu hladomor. Ať je to pravda či ne, veřejnému mínění se sugeruje, že je s tím třeba něco udělat. A také se s tím už něco dělá (FED). Lidé jsou masově tráveni a mordováni jako potkani. Podle obou statistik to prý však není pravda, neboť lidé přece přibývá a dožívají se vyššího věku. Jak můžeme vědět, že tyto statistiky nelžou? Což se dnes ve všem všudy nelže?... Vraždění ve jménu křesťanství nemá s křesťanstvím nic společného... Lidé nechodí do práce, aby tam umořili svůj drahocenný čas, ale aby se udrželi při životě. Zemřou-li hladem, nebudou moci lépe nakládat se svým časem... Rodiny nechtějí děti, protože je dnes (díky FEDu) opravdu nemohou uživit. Hrdost na posvátné rodičovství je při lidsky důstojném životě neudržitelná. Kdo nemá sám co jíst, ten nemá ani co obětovat. Umírající hladem nezpívají, nehrají si, ani nečtou pohádky... Co se musí stát, aby začali být lidé normální? Zde nemá smysl kázat „rodičovství“, ale především odstranit „žábu na prameni“ (FED)... Být „normální“ znamená odpovídat „normě“, kterou určují mocní (FED)... Na dobu se skutečně nedá odvolávat. Doba skutečně dělají jednotliví lidé, kteří mají moc ji dělat (FED)... Chcete-li žít jinak, než „normálně“, usilujte se o odstranění „normovače“ (FED)... Obyčejný člověk musí usilovat o to, aby se mohl opřít sám o sebe!

### Odpověď

#### **Co je normální, satanismus nebo křesťanství**

(rebel, 22. 6. 2014 10:29)

Tzv. Islámský stát v Iráku a Levantě se po útěku milionové irácké armády před 6000 bojovníky prý zmocnil zbraní, které prý nyní používá ve válce v Sýrii, proti tamní vládě. ISIL prý důsledně podřezává všechny zajaté vojáky, proto prý budí oprávněnou panickou hrůzu u všech tzv. nepřátel. Zajímalo by mne, zda náhodou těchto 6000 hrdlořezů není úplně náhodou těch samých 6000 majdančíků, co zvítězili v občanské revoluci a mejdanu pro EU na Ukrajině. Pravdou je, že nemáme žádné informace, na které by se dalo spolehnout. Prý i to sestřelené letadlo na Ukrajině s 50 vojáky, byl jen mediální tah a propaganda. Ať je skutečnost jakákoli, přesto ale nasazení dělostřelectva a leteckého bombardování vlastních obyvatel se normálně pojmenovává jako zločin proti lidskosti. Jen "náš" (chápej tzv. západní, tzv. demokratický, tzv. svobodný, tzv. pro EU, tzv. křesťanský, tzv. liberální atp.) rozhlas a televize toto jednání neumí pojmenovat a odsoudit. Jaký je smysl všeho tohoto zla? Ze Sýrie uteklo na 5 milionů utečenců, 2,5 milionu jsou děti. Nyní je na útěku prý nejvíce lidí od II. Svět. války....přes 50 milionů běženců.

Potom do našich měst stěhují zabubance v šátcích. Ano, nejdříve jim běloši rozvrátí zemi, potom jim jako akt milosrdenství poskytnou azyl a pak ve jménu multikulturalismu jim postaví mešity. Ideologie hrdlořezů se potom šíří i do hostitelských křesťanských zemí. Jenže nejsou hrdlořezové především tito iniciátoři rozvrátů v zemích Orientu aj. - tedy vládcové EU, USA, kteří jako otroci ještě mocnějších soukromých bankéřů FEDu dělají po světě všechny tyto oranžové a demokratické revoluce?

[Odpověď](#)

## **Re: Co je normální, satanismus nebo křesťanství**

(zmp, 23. 6. 2014 9:39)

Snadné vznikání islámského státu v Iráku a Levantě (ISIL) na mě dělá dojem realizace zákulisního plánu oddělit dvě nesmiřitelné islámské sekty (sunity od šíjity) do dvou „samostatných“ států.

Něco podobného (s masovým stěhováním a vražděním obyvatel) se odehrálo v Indii, při jejím rozdělení na islámský a hinduistický stát, mezi nimiž panuje neustálé napětí.

Samozřejmě, že ani v Iráku z toho nevzejde nic dobrého, ale zdá se, že právě o to nyní (FEDu) jde.

[Odpověď](#)

## **Irák - o co jde?**

(rebel, 16. 6. 2014 6:51)

Jakoby mávnutím kouzelného proutku jakási vojenská formace, která má prý 6 tisíc bojovníků, dobývá v Iráku jedno město za druhým. I milionové město. Tam zůstává těžká vojenská technika, která jim padá do rukou. Armáda v Iráku má nyní prý cca 1 milion vojáků, Ti ale jen nečinně přihlížejí nebo vyklízejí pozice. Je toto normální, nebo jsou již tam morálně zdevastováni, že je porazí 6000?

Tady se asi dějí jiné věci. nepřipadá mi to normální.

[Odpověď](#)

## **Re: Irák - o co jde?**

(zmp, 16. 6. 2014 10:18)

Pokud si dobře pamatuji, tak Iráku se vojenskou silou zmocnily USA. Co se tam děje, to se tam děje ve prospěch vládnoucí elity USA.

[Odpověď](#)

## **Spousta lidí se cítí unavená. Stále chtějí odpočívát, relaxovat, uvolňovat se.**

(rebel, 16. 6. 2014 6:46)

Spousta lidí se cítí unavená. Stále chtějí odpočívat, relaxovat, uvolňovat se. Je to způsobeno tím, že jsou myšlenkově nebo fyzicky tak vytížení? Nebo je to nyní jakási cesta úniku ze stavu společnosti? Nebo je to trend ve vývoji lidstva? Něco, co je dáno z vyšších světů?

[Odpověď](#)

**Re: Spousta lidí se cítí unavená. Stále chtějí odpočívat, relaxovat, uvolňovat se.**

(zmp, 16. 6. 2014 10:12)

Odpočinek po fyzicky namáhavé práci je v pořádku. Pojmy „relaxace“ a „uvolnění“ je však míněn odpočinek od namáhavé duševní práce. Tu však z relaxujících vykonává málokdo a málokdo po duševní námaze relaxuje. Zkrátka, pojmem „relaxace“ se ohánějí především lidé duševně líní.

[Odpověď](#)

**co způsobilo ve vývoji křesťanství i světa, že byla vyškrtuta reinkarnace?**

(rebel, 16. 6. 2014 6:44)

Co způsobilo ve vývoji křesťanství i světa, že byla vyškrtuta reinkarnace?  
Dá se říci, že to má tragický dopad na morálku lidí? Na filosofii?

[Odpověď](#)

**Re: co způsobilo ve vývoji křesťanství i světa, že byla vyškrtuta reinkarnace?**

(zmp, 16. 6. 2014 10:05)

Lidé přestali uvažovat dlouhodobě, vývojově, a kladou si jen krátkodobé cíle, jak to vyhovuje uvažování zločinců. Tak se mohl ve světě prosadit ateismus a materialismus, tak mohli lidé postupně masově odpadnout od křesťanství. Prokopat si přes tyto překážky cestu k pravdě lze jen natolik zvýšeným úsilím, že to dokáže jen menšina odpadlíků. Ti představují budoucnost lidstva. Ostatní většina zaostane ve vývoji a bude působit jako brzda vývoje, jako překážka pro pokračující.

Poznání pravdy je více problémem morálním než intelektuálním. To platí i pro filosofy. Lidé se totiž bojí pravdy a tak ji podvědomě odmítají, aby si nemuseli připustit, že se proti ní karmicky prohřešují...

[Odpověď](#)

**práva homosexuálů**

(rebel, 12. 6. 2014 23:52)

Jestliže mají mít homosexuálové možnost adoptovat děti, potom takové děti nebudou mít tatínka a maminku, ale dva chlapy nebo dvě ženy.

Je to proti přirozenosti, není to normální. Multikulturalisté se zařikávají lidskými právy. Kdo ale ctí právo dítěte na mateřskou lásku, péči a otcovskou výchovu? Ti, kteří se tak ohánějí lidskými právy jsou těmi prvními, kteří je nejhruběji porušují a pošlapávají.

[Odpověď](#)

## **Re: práva homosexuálů**

(zmp, 13. 6. 2014 10:47)

Nejde o to, zda děti nebudou mít tatínka nebo maminku, neboť takto je na tom dnes převážná většina dětí v rozvedených rodinách. Jde o to, že zvrhlý vychovatel vychovává zvrhlé chovance.

[Odpověď](#)

## **symboly**

(rebel, 12. 6. 2014 12:14)

Je Slavjansk, o který se nyní tvrdě bojuje nějakým symbolem boje za existenci slovanské kultury?

Jde ve vývoji společnosti a lidstva i o symboly?

Proč existují symboly a co a kdo je používá za jakým účelem?

Je symbol jen nějaká návnada, a lidé se tak potom nechají opít rohlíkem?

[Odpověď](#)

## **Re: symboly**

(zmp, 13. 6. 2014 10:43)

Praštím-li se do brňavky v Brně, je tím něco symbolizováno?

Symboly jsou také písmena a čísla. Nejde však o ně, ale o to, co symbolizují.

[Odpověď](#)

## **reinkarnace a křesťanství**

(rebel, 12. 6. 2014 12:10)

Slyšel jsem, že prý na nějakém 5 synodu křesťanské církve asi v 5. st. n.l. došlo k vyškrtnutí učení o opakovaných životech z křesťanského učení. Na jedné straně to lze brát jako dobro, protože se lidé o to více musí snažit uvažovat a stát si za svým názorem. Na druhé straně ale miliony lidí žijí v bludu o existenci pouze jednoho života zde na Zemi.

Co je lepší? Jaký je Váš názor na vyškrtnutí učení o reinkarnaci z učení křesťanské církve?

[Odpověď](#)



## **Re: reinkarnace a křesťanství**

(zmp, 13. 6. 2014 10:39)

Stalo se tak následkem nátlaku císaře Justiniána, na synodu v Konstantinopoli v pátém století...

Co je lepší? Pravda nebo nepravda?

Z pedagogického hlediska tím pan učitel na jedné straně smazal na tabuli výsledek (svůj výpočet), na druhé straně tím donutil žáky počítat samostatně.

Ze sociálního hlediska však z kalkulací zločinců vypadla nejzávažnější položka. Zvažují-li zda se jim zamýšlený zločin vyplatí, převažuje nyní „Ano!“

[Odpovědět](#)

## **ozbrojení občané**

(rebel, 31. 5. 2014 10:53)

Je řešením, aby nebyly války a diktatury, že by mezi lidmi byli běžně zbraně? Pak si nedovolil nějakí ozbrojenci či armáda státu zasáhnout proti občanům a tito by mohli žít svobodně.

Ale v USA, kde je spousta zbraní, tak je totalita na vzestupu, občané jsou bezmocní, zblblí a to, že mají zbraně, jim je k ničemu.

Nejsou propojení, organizovaní. A když někdo vystoupí sám, tak ho jednoduše zlikvidují.

A také: Obyčejný člověk třeba ani moc netouží mít doma nějaké zbraně.

A navíc. Použít zbraně a zabít, to chce překonat určitou mez, překročit čáru a stát se vrahem. Nevím, jestli obyčejný člověk má na to žaludek.

To není jen tak, zabít. To musí být člověk buď deviant, degenerát, nebo v nějaké zoufalé situaci. Nevím.

[Odpovědět](#)

## **Re: ozbrojení občané**

(zmp, 1. 6. 2014 9:46)

V současném světě mají zbraně vždy zločinci (soukromí, organizovaní, či státní), někdy také řadoví občané (USA). Avšak, jak pravíte, řadovým občanům jejich zbraně k ničemu nejsou, neboť zločinci jsou vyzbrojeni lépe, účinněji a nemají nijaké skrupule.

Ideálem je, aby zbraně měli výhradně plnoprávní občané, nikdy zločinci. Ani to však nepomůže, nebudou-li mít občané žaludek na zabití zločince. Zločinci je prostě odzbrojí a obnoví současný stav.

[Odpovědět](#)

## **Východ x Západ**

(rebel, 31. 5. 2014 10:47)

Chápu to tedy správně, že Rusové nyní hrají roli těch hodných a morálních, těch, kteří hájí pravdu, čest a lidskost?

něco jako na gestapu byl u výsledku vždy jeden hodný a druhý bijící gestapák. Tak je nyní USA-EU jako ten amorální zvrhlík s homosexualitami, válečnými intervencemi po celém světě, propagátorem všech zvrhlostí a lží a zločinů. Na druhé straně se nám tu objevuje někdo hodný, mírumilovný, ohleduplný atp.

Proto i ruský pop odkazuje na Klause? Abychom se jako opět přimkli k tomu, od koho jsme před 25 lety utekli? nyní se jako prohodili role a USA EU je jako ta zlá a Východ je hodný. Proč by toto zase dělali? Aby měli opozici celosvětově pod kontrolou? Aby zase mátlí lidi a nabídli jim jako opozici proti NWO?

Čím více nám USA EU tlačí svoje "evropské hodnoty", tím více se v lidech pěstuje touha jít pryč z EU a žít jinak?

Je to v duchu toho hesla, že každý vládnoucí státník má pod kontrolou svoji opozici?

Je to ta hra, že Rothschildové platí obě strany konfliktu a obě tyto strany ovládají?

A my na to opět skočíme?

[Odpověď](#)

## **Re: Východ x Západ**

(zmp, 1. 6. 2014 9:35)

Jde tu o sociální svobodu. Aby se člověk mohl svobodně rozhodovat, musí mít k dispozici alespoň dvě možnosti volby, tj. „dobro a zlo“. Chceme-li člověku tuto svobodnou volbu znemožnit, musíme mu nabídnout jiné dvě možnosti: „zlo a zlo“ přičemž obě zla musejí být postavena příkře proti sobě, jako naprosto neslučitelné opaky. Prostě jedno z těchto zel vydáváme za „dobro“, takže u něj zdůrazňujeme jen lákavá pozitiva, zatímco u toho druhého jen negativa.

Dokud se lidé nenaučí rozlišovat mezi skutečným dobrem a zlem, dokud se dají nalákat jen na přísliby dobra a výhody zla, dotud nebudou mít skutečnou volbu, dotud nebudou sociálně svobodní.

[Odpověď](#)

## **Slavjansk**

(rebel, 29. 5. 2014 22:59)

Nyní prý ukrajinské letectvo bombarduje asi 100 000 město Slavjansk, kde se prý proruští teroristé a separatisté brání. Nevím, kdo je proruský, ale když se brání, tak před kým? Někým proamerickým? A to není terorista? Proč je terorista vždy jen na straně Ruska?

Fakt je ale jeden: Když se před půl rokem byli neozbrojení policisté v Kijevě mírumilovnými proEU demonstranty upalováni za živa, tak degeneráti v celé USA EU varovali Ukrajinu před použitím násilí proti těmto mírovým demonstrantům hájících evropské hodnoty.

Nyní, když tito mírumilovní demonstranti pučem získali moc ve státě a bombardují jiné občany dokonce letadly, potom nikdo z degenerátů vládnoucích v Evropě ani nemukne. Křivohubí a šišlající a ráčkující (nebo neschopní vyslovit L čistě) a deviantní a bažící po moci...aj. západní chazarští satanističtí degeneráti jsou posedlí nenávistí k Rusku, všemu slovanskému, křesťanskému. Když si uvědomíme slovanskou vzájemnost, potom město Slavjansk je snad až osudově symbolem tohoto boje Východu a Západu. Kdy z duchovních

světů je toto jméno symbolem toho, o co tu jde. O genocidu bílého a slovanského obyvatelstva.

Nebo je to jen tak náhoda?

Nebo má vůbec něco říci tato událost ve Slavjansku Evropě, lidem, světu?

[Odpověď](#)

## **Re: Slavjansk**

(zmp, 30. 5. 2014 10:26)

Shlédl jsem na internetu prohlášení představitelů ruské pravoslavné církve proti NWO. Co slovo, to perla. Jako by nám promlouvali ze srdce (stejně jako ruský prezident Putin).

Zarazila mě jen jedna maličkost. Proč se osvícený ruský pop odvolává, hned v úvodu svého prohlášení, na tehdy českého prezidenta Václava Klause? Mohl se přece lépe odvolávat na výroky Putina, nebo ještě lépe, mohl se odvolávat jen na své lidské a křesťanské svědomí. Nevězí v tom náhodou nějaký vzkaz tzv. Čechům? Např. doporučení přesměrovat český vlezdo.....izmus? Nenaznačují nám otřesné události na Ukrajině totéž?

Jaké místo (či pr...) Čechům ve skutečnosti (historicky a duchovně) přísluší?

Západ nebo Východ?

Střed!!!

[Odpověď](#)

## **projekty degenerátů na likvidaci a strašení lidstva**

(rebel, 29. 5. 2014 22:34)

Také jsem si uvědomil, že degeneráti, když straší lidstvo, tak říkají např.: dojde do 40 let ropa, dojde uhlí do 20 let, přijde doba ledová, potá zase přijde obrovské oteplování, potom zase straší tím, že planeta neuživí ani 5 mld. lidí, potom zase straší srážkou s asteroidem potom tím, že nás přepadnou UFOuni, kteří jsou prý všude kolem nás a mají tajné dohody s vládou USA, jindy zase straší tím, že dojde pitná voda, jindy zase straší ozonovou dírou, která se zvětší a lidé umřou atd., atp.

To, že dosud žijeme, máme vodu, vzduch, jídlo aj. je z tohoto jejich hlediska asi zázrak.

Jak to, že jim tato proroctví nevychází? Je to vinou jejich neschopnosti, nebo jen provokují lidi? Nebo o co tady asi jde?

[Odpověď](#)

## **Re: projekty degenerátů na likvidaci a strašení lidstva**

(zmp, 30. 5. 2014 9:58)

Tyto katastrofické předpovědi mediálně věhlasných „odborníků“ sledují různé cíle. Jejich společného jmenovatele vystihuje rčení: „Či chleba jíš, toho píseň zpívej!“ Jinými slovy, lidé dnes nemají takřka žádné morální či mravní zábrany. U „odborníků“ se to projevuje tím, že jsou zcela bezzásadově prodejní. Odtud jejich katastrofické scénáře:

Hrozba přelidnění – ideologie genocidy populace pomocí jedů (ve vzduchu, vodě, v půdě,

v potravinách, v léčích atd.), válek, umělých epidemií (HIV, chřipky, aj.) atd.  
Ozónové díry – kšeft (výměna freonů za něco jiného)  
Docházejí zdroje – kšeft (zdražování zdrojů)  
Přijde doba ledová – úlet učeného pitomce  
Globální oteplování – ideologie CHEMTRALIS, brzdění rozvoje třetího světa, kšeft (obchodování s limity zplodin aj.)  
Srážka s asteroidem – ideologie teoretické vědy, jež má lidem vsugerovat monopol na poznání (srovnej dobývání Měsíce aj.)  
UFO a mimozemšťani – matení veřejného mínění, jež je na jedné straně ideologií teoretické vědy, ale má také praktický dezorientační význam (zakrývání tajného i zločinného výzkumu)  
Zcela zvláštní formu katastrofických scénářů lze vyjádřit rčením: „Přání je otcem myšlenky!“  
Takové přání může kalkulovat s tím, že se do předpovídané doby (40 let atp.) satanistům podaří vyvinout takovou techniku, že svůj scénář budou moci sami uskutečnit a potom říci: Neříkali jsme to? Trvale jde o udržování atmosféry strachu, která spolehlivě paralyzuje lidskou schopnost samostatně myslet, snižuje lidský intelekt na animální úroveň a činí člověka odevzdaným k řádění satanistů (co s tím mohu dělat?)...

[Odpověď](#)

## **projekt HAARP a jeho odvolání, rušení i jiných "projektů" na genocidu populace**

(rebel, 29. 5. 2014 22:32)

V poslední době se objevilo pár zpráv, že degeneráti ovládající svět rusí projekt HHARP a demontují vysílače někde na té základně na Aljašce atp. Jednak je obtížné takovou informaci potvrdit, jednak ji dát do oběhu. Takže to mohli vypustit samotní degeneráti. Nechce se mi ale věřit, že ti, satanisté, kteří jsou existenčně, kariéře, moci, penězi zainteresováni na genocidě lidí, že by jen tak řekli: Končíme, obracíme se o 180°, už budeme jen hodní, budeme podporovat mír, zdraví lidí, pravdu a poznání na cestě ke Kristu, budeme usilovat o zvýšení porodnosti především bílé populace...  
nevěřím degenerátům, i kdyby přísahali na pupek. Spíše v tom zase čuju nějakou čertovinu. Proč by rušili svoje klimatické, tektonické, psychotropní aj. zbraně? O co tady asi jde?

[Odpověď](#)

## **Re: projekt HAARP a jeho odvolání, rušení i jiných "projektů" na genocidu populace**

(zmp, 30. 5. 2014 9:16)

Demontáž zařízení HAARP (přesmyčka „PRAHA“) je samozřejmě propagandistické gesto, jež má chlácholit veřejné mínění. Je to stejné jako demonstrativně rušit tank T34 a pomlčet o tom, že už máme lepší tank.

[Odpověď](#)

**nedostatek inteligence nebo neochota připustit, že se mýlím**

(rebel, 24. 5. 2014 10:09)

Setkal jsem se často s tím, že lidé ohledně TSO nechtějí změnit názor ani jasné věci. Např., že je možné rozhodovat o sobě a je to lidsky důstojnější, než když o tobě rozhoduje jiný. Sám se rozhodnu, jak vysoké chci základní životní potřeby v obci, kolik budu pracovat jako svoji základní pracovní povinnost. Atp. Lepší je spolupráce v oblasti ekonomické, než boj jednoho proti druhému. Tedy ideální je forma družstevní spolupráce a spolupodílnictví. Každý dostane podíl, kolik udělal. To samé je i v matice. Mnohé logické nesmysly akademické vědy lidé dokonce obhajují.

Čím to je? Co je za tím? Důvod? nedostatek inteligence nebo neochota připustit, že se mýlím?

[Odpověď](#)

**Re: nedostatek inteligence nebo neochota připustit, že se mýlím**

(zmp, 25. 5. 2014 19:15)

Skutečnost, že nikdo zpravidla není ochoten uznat, že nemá pravdu a dát za pravdu tomu kdo ji má, je problém morální. Tak je tomu nejen když víme, že nemáme pravdu, ale i v případě nevědomosti. Jsme-li totiž upozorněni, že se mýlíme, ale nevěříme tomu a tedy trváme na svém, pak je to opět problém morální, že se nesnažíme poznat pravdu.

[Odpověď](#)

**Re: Re: nedostatek inteligence nebo neochota připustit, že se mýlím**

(PD Tce, 25. 5. 2014 23:14)

Možná bych doplnil (zda to už nebylo něčeho součástí) – NIHILISMUS. Nevěděl jsem dříve co si přesně pod tím představit. Ano, věděl jsem jak zní výklad pojmu atd. i že snad před tím RS varoval...Ale nedávno jsem se s tím na vlastní kůži, a déle, setkal. Tak to je síla!!! V rámci snahy o pochopení (aby byla možná pomoc) vlivem asi automatické hluboké snahy o empatii, jsem pocítil, jak ve mne zmizela láska k pravdě, k poznání, k významu a důležitosti pojmů apod...to bylo hrozné, jen tma, nic,nic a v dálce nic, snad absolutní hrůza!!!...a bojím se, že je toto jako možná výslednice = církve Vs satanisté....nihilismus jako tzv. třetí cesta?.....to pak je s náma amen.....ještě, že je čtvrtá cesta – pravdivé poznání. Ale proč je tato 4. cesta v takové obrovské nevýhodě?! Snad jeden z X tisíců lidí ji najde. A pak ještě, zda se na ní vůbec udrží atd. A vůbec, těch cest jsou stovky, tisíce – jen jedna pravdivá.

Chtěl jsem se zeptat – jaký je rozdíl v karmě lidí v rámci následku vůči jednomu životu, ve kterém jeden se dá na cestu poznání, pravdy.....a druhý na cestu lži...?

Řekl bych, že jeden si následně zažije život ve lži s nějakým přímým (jemu zjevným) následkem, aby si prožil to, že lež se nevyplatí. Pokud si to trouba nedokáže jen představit za života.....a ten druhý naopak, život v pravdě se mu zjevně v dalším životě vyplatí.....?.....Pokud o tom i takto přemýšlím, jedná se ale o zdravý kalkul, že? I pravdivý?

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: nedostatek inteligence nebo neochota připustit, že se mýlím**

(zmp, 26. 5. 2014 11:09)

Jeden život život je pro vyhranění cesty k pravdě či ke lži málo. Cesty se nastupují v celé řadě životů. Jsme-li pak na cestě lži, pak si lež zažíváme již v tomto životě. Její zažívání v následujícím životě přece nepředstavuje nijakou karmickou změnu. Že jde v určitém případě o karmický následek, to lidem žijících ve lži není nikdy zjevné. Jako lžou v ostatním, tak si nalhávají také tady. Proto například o karmě nechtějí nic slyšet. Proto příčiny nepříjemných událostí hledají vždy jinde, nikdy u sebe. Karmický následek zpravidla neprožíváme jako karmický, ale jako křivdu, jako neštěstí, jako zlo. Pro příští život si z toho bereme antipatii ke zlu, nejen zlo snášet, ale také ho nepáchat. V příštím životě však může opět zvítězit pokušení zlo páchat, protože se nám to vyplatí.

Zkušenost, že se lhát nevyplácí, si musíme osvojit v daném životě tím, že utrpíme škodu evidentně následkem své lži, svého jednání. Totalitní legislativa se této zkušenosti snaží všemožně zabránit.

[Odpověď](#)

## **horní a dolní trojčlennost**

(rebel, 24. 5. 2014 10:02)

Myslím si, že jsem našel chybu ve Vaší koncepci chodu společnosti na principu TSO: Napsali jste, že trojčlennost je horní a dolní. Dolní je politika (obec), kultura (kulturní organizace) ekonomika (ekonomická organizace). Každý z těchto článků je v sobě opět trojčlenný. Třeba v obci existuje opět ekonomika i kultura atp. v kulturní i ekonomické organizaci. Tomu rozumím a souhlasím.

Ale myslím si, že obdobně je i v tzv. horní trojnosti také v každé jednotlivé sféře opět trojnost. Např. horní sféra politická nebo kulturní, kde zástupci občanů budou stanovovat principy chodu dolní trojnosti, tak když budou zasedat, tak musí asi zasedat někde v sále, nebudou sedět pod dubem. Takže třeba v zimě se tam bude muset topit atp. Takže opět zde ve sféře horní trojnosti třeba v kulturní sféře je opět o sféra ekonomiky (platby za sál, otop aj.). A v každé sféře se rozhoduje. A to je princip politiky. Usnášení občanů. Takže pak v oblasti kultury i ekonomiky, když budou hlasovat a dělat tak rozhodnutí, tak tím činí akt patřící do oblasti politické.

Takže dle mého je i horní trojnost vnitřně trojčlenná.

Vy tvrdíte ale opak. Že tzv. horní trojčlennost je ryzí a není vnitřně trojčlenná.

[Odpověď](#)

## **Re: horní a dolní trojčlennost**

(zmp, 25. 5. 2014 19:04)

Každá ze tří organizací dolní trojnosti je trojčlenná, protože se v ní koná a rozhoduje o kultuře, politice i ekonomice, včetně zabezpečení potřebných nákladů.

Žádný ze tří orgánů horní trojnosti není trojčlenný, protože se v něm rozhoduje o metodice jen jedné, jemu příslušné sféry (kulturní, politické či ekonomické). Náklady s tím spojené musí zabezpečit někdo jiný (ekonomické organizace).

Rozhodování (např. hlasováním) není aktem politickým jak tvrdíte, ale aktem kulturním, politickým nebo ekonomickým, podle předmětu rozhodování.

[Odpovědět](#)

## **síly v příštích životech vybudované díky totalitě**

(rebel, 22. 5. 2014 9:54)

Přemýšlím, kde jsou nyní ti vojáci a oběti z 1. či 2. Sv. války, kteří na frontách i v týlu hynuli ve jménu boje za svobodu. Státy = jejich zástupci lidu je podvedli, ti obyčejní lidé určitě neumírali za takovou totalitu, jako máme dnes. Měli asi jiné ideály. Přesto umírali pro stát a jeho vládcu a poslechlí příkazy státu = tedy zástupců lidu a šli válčit = zabíjet a umírat za někoho jiného. Nebo na občany v týlu naházeli bomby.

Mají v sobě ti lidé nenávist vůči svým pánům? Třeba ten příběh z fronty, kde na obou stranách se ti vojáci o Vánocích dohodli a přestali po sobě střílet. Jenže oni po sobě už nestříleli ani potom. V ČR se ten film jmenoval Šťastné a veselé. Je evidentní, že degeneráti těm lidem veleli a hnali je jako dobytek na porážku. A oto mi jde. Už by se snad nyní měli inkarnovat tyto silné charaktery a osobnosti, které se postavily degenerátům, kteří měli svoji čest a lidskost. Snad by měly mít takové osobnosti i jiné síly, které je postavily do boje s totalitou. Vypracovaly si v sobě něco jiného, než mají lidé, kteří dobrovolně poslechli degeneráty? Ony osobnosti degeneráty zpočátku také poslechly, ale pak se jim postavily. Budou tyto lidé odlišní od těch přizpůsobivých, nebo je nynější totalita zlomí? Vyplachuje jim mozky už od dětství. Totalita vytlouká z lidí lidskou důstojnost už od dětství. Demagogií, zvrácenostmi, deviantnostmi, lží.

Zdá se mi, že buď zde tyto silné osobnosti ještě nejsou, nebo je totalita oblbla a svázala do svých sítí zákonů a lží.

[Odpovědět](#)

## **Re: síly v příštích životech vybudované díky totalitě**

(zmp, 24. 5. 2014 9:41)

Lidé se zapojují do válek a jiných pogromů zpravidla z donucení (povolávacím rozkazem), nebo jako žoldnéři, z fanatismu. Vzácněji riskují život ve jménu nějakého ideálu (národa, náboženství atp.), ještě vzácněji ve jménu svobody, pravdy, lásky atp., pokud ovšem vědí co to svoboda, pravda a láska je.

Až na ty posledně jmenované (vzácné) jsou všichni ke svému jednání totalitou donuceni. Pokud se vzeprou alespoň dodatečně, totalita je samozřejmě zlomí. Jejich vzepření by tedy nemělo nijaký smysl, kdyby nebylo reinkarnace.

Ten film se jmenoval „Šťastné a veselé na západní frontě“.

[Odpovědět](#)

## **rozčlenění degenerátů**

(rebel, 17. 5. 2014 16:00)

Zajímalo by mne, co to je za lidi, kteří jsou schopní bez výčitek svědomí a ve jménu státu nebo zákona dělat zločiny, třeba nyní na Ukrajině v Oděse sekerami ubili a umučili cca 200 civilistů. Nekomentuji to, že vláda ČR jen vlažně vyjadřuje požadavek vyšetření masové



vraždy a tváří se, že jako oni nepodporovali mlčením a sympatiemi vrahy, když se pučem a vraždami chápali moci na Ukrajině.

Je jasné, že ti degeneráti nahoře to schvalují, organizují. Ale co ti dole? Ti vrazi, ti pěšáci, to vše jsou degeneráti?

Kde jsou obyčejní lidé? Ti nestřílí, ti snad jen zpočátku klidně demonstrovali. Pak se toho ale chopili kriminálníci, devianti a degeneráti.

Co je to dole za dobytek, který sekerami v Oděse porubal kolem 200 účastníků Antimajdanu v Oděse? Dá se říci, že jsou degeneráti všichni, ti dole i nahoře? Jedni bez druhých nemohou existovat.

[Odpověď](#)

## **Re: rozčlenění degenerátů**

(zmp, 18. 5. 2014 10:35)

Vrána k vráně sedá. Vládnoucí degenerát využívá zejména „ke špinavé práci“ výhradně služeb řadových degenerátů (recidivistů, deviantů atp.) k zastrašování a ovládnutí „lidu“ terorem.

Nečekejte od sdělovacích prostředků, že Vás budou informovat o iniciativách „obyčejných lidí“.

[Odpověď](#)

## **degeneráti**

(rebel, 17. 5. 2014 12:18)

Když se podívám na představitele vedoucí státy - holohlavce nebo ty zdegenerované tváře, senilní křivohubé a huhlající, bez studu a morálních zábran, neschopných se omluvit obyčejným lidem za zvěrstva, která na nich páchají...divím se. Čemu? Tomu, jak jsou mnozí až odporní, jsou nesympatičtí, doslova až hnusní, něco jak ta mužena Concita. Třeba ti hlavouni z EU, svět oběhly fotky degenerátů, nechutných slizounských tvářiček, až se člověk ořípe, samé vyceněné zuby, křivé huby, neumějí vyslovovat, neumějí myslet, nic... Proč takové odporné degenráty někdo vůbec dává do těch nevolených institucí EU? Snad čím hnusnější a odpornější, tím máte větší šanci se stát nějakým prezidentem nebo vysokou komisařkou EU, států, světa atp...

Vždyť takové tváře musejí lidi odpuzovat. Ten, kdo tam takové ksichty jmenuje, tak přece musí vědět, že u lidí to vzbudí i nevoli vůči EU. Každý si řekne, tedy ten, kdo není asi už úplně otupělý propagandou: proboha, co za zrůdy tam dávají, jaké kreatury mi vládnou v EU? Až se mi obrací žaludek. Proč to někdo lidem takto dělá? Není to nějaká provokace?

[Odpověď](#)

## **Re: degeneráti**

(zmp, 18. 5. 2014 10:23)

Je v tom memento: Ač se vám to hnusí, stejně s tím nic nenaděláte! Buďte tolerantní.



[Odpověď](#)

## **centralistická decentralizace moci**

(rebel, 16. 5. 2014 10:01)

Na Ukrajině nyní chtějí některé regiony získat vlastní suverenitu. Proti nim se staví dosavadní doktrína o neměnnosti území po 2. Sv. válce. Vše ale nasvědčuje tomu, že tato doktrína musí zmizet v propadlišti dějin. Lidé chtějí rozhodovat o sobě. Sice jim totalita nabízí menší územní celky. Ale tyto menší regiony či státy však opět budou mít v čele nějaké zastupitele lidu. Takže co se mění pro obyčejné lidi? Nic. Jak dlouhá je ale cesta k osamostatnění a suverenitě obcí? Možná decentralizace půjde časem až do obcí. Ale opět - i v těchto obcích budou po vzoru totality vládnout lidem nějaké místní klany zastupitelů. Opět tedy zde má centralismus fintu: bude se tvářit, jako že dává lidem moc o sobě rozhodovat. Ale opět dá do rukou moc nějakým zástupcům lidu a ne svobodným občanům.

Můžeme říci: Díky alespoň za to? Ale vidíme na Ukrajině, jak se totalita brání i decentralizaci totalitní, centralistické.

V čem je problém? Proč se totalita tak brání i demontáži, která vede jen opět k jiné totalitě? To přece totalitu jako takovou nemůže ohrozit.

[Odpověď](#)

## **Re: centralistická decentralizace moci**

(zmp, 17. 5. 2014 10:30)

Zde se vám povedl protimluv „centralistická decentralizace“. To, co jste tím chtěl říci, představuje protiklad jednoty a mnohosti. Dějiny učí, že na Zemi vždy probíhal mezi obojím totalitní boj. Nejmnocnější vždy usiloval o pohlcení mnohosti mocnějších a ti o pohlcení mocných. Cílem nejmnocnějších byla světovláda (jednota moci), cíle mocných byla lokální vláda (mnohost moci). Ne, že by ti mocní netoužili po světovládě, ale pokud nemohli být světovládcem oni, pak raději usilovali o rozdrobení moci.

V totalitním hospodářství je to podobné. Mnohost hospodářů má mnohost příjmů, které chce pohltit nejbohatší hospodář. Mnohost hospodářů se tomu brání.

V totalitní kultuře jak by smet. Každá kultura usiluje o pohlcení ostatních kultur. Ostatní kultury se tomu brání.

Tak se v historii stále dokola střídá totalitní jednota s totalitní mnohostí.

[Odpověď](#)

## **Re: Re: centralistická decentralizace moci**

(rebel, 17. 5. 2014 11:45)

Měl jsem jen myšlenku: Jak dlouhá to ještě bude cesta, jak totalita blbne lidem hlavy. Kolik fint a pastí čeká lidi při bloudění a hledání svobody a lidské důstojnosti. Totalita velká nabízí velká množství a scestí a scestíček. Dá lidem možnost mít menší regiony, dokonce je nechá po velkých bojích třeba i udělat obce. Ale v nich bude vládnout občanům nějaké

zastupitelstvo a je to zase v háji. To jsem chtěl říci. Jak to ti degeneráti mají vykoumané, promyšlené, vše jim hraje do karet, vše mají v rukách. A lidem jim tak věří.

[Odpovědět](#)

## **Re: Re: Re: centralistická decentralizace moci**

(zmp, 18. 5. 2014 10:18)

„Poznáte pravdu a pravda vás vysvobodí“ (Jan)

[Odpovědět](#)

## **oslava konce II. Světové války**

(rebel, 14. 5. 2014 14:42)

Někteří lidé porovnávají dva názvy, prý Rusové nazývají konec II. Sv. války Den vítězství a Západ říká Den osvobození. Je v tom nějaký principiální rozdíl? Osvobození není Vítězství, to je pravda.

Na pozvání ambasády Ruské federace přesto nepřijal pozvání prezident Zeman, který se sice tváří jako mírotvůrce, ale proti Rossiji by ihned hnal NATO. Mnozí lidé mu tento krok neúčasti na oslavě vyčítají jako neúctu k 25 milionům zabitých ruských občanů, vojáků za II. Světové vojny.

Měl prezident překousnout svoji ješitnost a poklonit se památce těchto mrtvých? Nebo se mají mrtví nechat spát a není potřeba stále připomínat války a holokausty a další pogromy mocných na nemocných.

[Odpovědět](#)

## **Re: oslava konce II. Světové války**

(zmp, 15. 5. 2014 9:47)

Název „den vítězství“ odpovídá realitě, neboť skutečně osvobozen koncem války nikdo nebyl. Osvobodit se musí každý sám.

Oběťmi války byli ovšem také nesvobodní Němci. Veškeré oběti války je si třeba připomínat a hledat odpověď na otázku, proč se lidé nechávají masově hnát na rituální jatka, jako dobytek.

[Odpovědět](#)

## **ženo muž, mužena**

(rebel, 14. 5. 2014 17:06)

V soutěži Eurovize vyhrál nějaký podoba - jako lidský tvor, vousatý. Prý je to ona. Když se člověk podívá na fousatou ženu, která se jako stydí a zakrývá se fousy, je to útrpné, je to směšné, kdyby to nebyla tragedie, současný stav Evropy, kulturnosti, krásna... znám jednoho, který se při pohledu na stvoření málem poblil.

Proč nechávají vyhrávat taková individua, kdo se má na to koukat?

Nebo je to skutečně nejlepší uměle v rámci Eurovize? Nebo někdo za tím stojí? Připadá mi to nechutné, navaluje se mi z toho. Proniká to do mne jako nůž, když se na to dívám. Ani se na to nechci dívat, až se mi to jako jehly zarývá do duše, až mně pohled na to fyzicky bolí...

Zahraniční média hodnotila vítězství nejen jako výhru výjimečného talentu, ale i jako vítězství lásky a tolerance.

Zdroj: [http://www.lidovky.cz/rusko-o-triumfu-vousate-damy-v-evrope-uz-nemaji-zeny-a-muze-p4i-/zpravy-svet.aspx?c=A140511\\_150303\\_In\\_zahranici\\_ele](http://www.lidovky.cz/rusko-o-triumfu-vousate-damy-v-evrope-uz-nemaji-zeny-a-muze-p4i-/zpravy-svet.aspx?c=A140511_150303_In_zahranici_ele)

[Odpověď](#)

**Re: ženo muž, mužena**

(zmp, 15. 5. 2014 9:36)

V lidském světě se vždy vyskytovaly krmické „hříčky přírody“ všeho druhu. Společnost je tolerovala (s výjimkou antické Sparty), v žádném případě je však nevystavovala na odiv, jako nějaký ideál. Pokud to šlo, tyto hříčky svůj hendikep skrývaly.

V daném případě se jedná o mentální hříčku přírody, patrně upravenou ještě plastickou chirurgií. V rámci západní propagandy, usilující mj. o zavedení tzv. „třetího pohlaví“, zorganizovaly ostatní „hříčky přírody“ veřejnou idealizaci jedné z nich.

Na tyto hříčky přírody dnes můžete narážet téměř na každém kroku. Jsou upřednostňovány ve všech oborech lidského konání, s výjimkou špatně placené manuální práce. Je jim propůjčována sociální moc. Je to momentální kulminace vývoje Sodomy a Gomory západu, k odpovídajícímu konci.

To, co tito degeneráti nazývají tolerancí a láskou, je jen veřejná exhibice zvrhlosti.

[Odpověď](#)

**vědomí své individuality, své hodnoty, svého poslání - odlišení křesťana a nekřesťana**

(rebel, 29. 4. 2014 11:09)

Když si uvědomím, že chazarská EU plánuje během 30 let dovést do Evropy na 50 milionů muslimů, v ČR se má octnout kolem 1 milionu muslimů, potom se ptám: Mají si občané uvědomit svoji odpovědnost za další osud národa, ČR, Evropy? Až budou obce TSO, tak je vcelku normální, že lidé v obci si budou uvědomovat, že když nebudou mít děti, tak jejich obec vymře, a také, až nebudou mít lidé proplachovány mozky vysokými školami a suchopárnými intelektuály (degeneráty a chazarskou demagogií v tv a na všech školách vůbec). Až nebudou lidé (hlavně ženy) vidět smysl života v kariéře, v honění se za penězi, potom bude v obcích jiná atmosféra, lidé se asi více zklidní a budou ctít mezilidské vztahy, budou vnímavější a ohleduplnější k okolí, k sobě v obci vzájemně. Ženy opět začnou v rodinách vytvářet teplo domova, teplo rodinného krbu... Dnes jsou všichni - skoro všichni - zblblí z toho majetku, peněz, kariér...

Pak bude snad hrdost na obec, hrdost na své rodičovství, jak rozumím životu, výchově a péči o děti...ne jen to, jak umím bušit prachy a být furt v práci, v dolech....lidé, horníci a další tak žít ale asi chtěli, nutil je někdo?

Budou mít křesťané pocit odpovědnosti za to, že budou mít děti a tak i postaví hráz muslimům a hlavně Chazarům. Liší se pak nějak křesťan a nekřesťan? Nekřesťan nebude cítit odpovědnost za impuls Krista do výchovy a péče o děti, do vývoje celé společnosti.

A ještě Chazaři kromě nenávisti vůči Kristu se liší jak od bílé populace? Liberální Chazaři už ani Krista nemají v nenávisti. Jdou vůbec nějak odlišit, kromě svých rodokmenů? Které jsou stejně falešné.

Já nejsem schopen odlišit Slovana od Chazara. Občas se to trefit dá, ale většinou to asi nejde? Zahnutý nos Chazarů asi není už tím typickým znakem...

[Odpověď](#)

## **Re: vědomí své individuality, své hodnoty, svého poslání - odlišení křesťana a nekřesťana**

(zmp, 30. 4. 2014 9:12)

Honba za penězi a tedy také kariéra, je možná jen v podmínkách parazitního centralismu. V TSO není parazitní kariéra vůbec možná a honbu za penězi si musí každý odedřít sám.

Člověka je třeba hodnotit jen podle jeho individuálních vlastností. Paraziti, zločinci atp. se budou vždy spolčovat, bez ohledu na svůj původ, ale s ohledem na svůj zájem.

[Odpověď](#)

## **likvidovat svoji konkurenci**

(rebel, 29. 4. 2014 10:50)

Pokud vím, tak ve školách (snad kromě waldorfských, příp. odnoží tzv. alternativních pedagogik) učitelé učí již malé děti: Konkurence se musí ničit!

Někdy to prý říkají maminky svým dcerám. Takže takto likvidují svoji konkurenci a soupeři nejen holky mezi sebou, ale také podnikatelé.

Vsuvka: zdá se mi to, nebo holky na sebe často žárlí a nevraží, muži ani tak ne. Jestli ano, proč to tak je?

Ve školách je naopak správné, aby děti mezi sebou spolupracovali a pomáhali si. Likvidovat se mezi sebou by nemělo patřit do výchovy, nebo ano? Jak vytvářet pocit důvěry mezi dětmi navzájem? Jsou to hodnoty dobré pro všechny oblasti života, nebo má být člověk nedůvěřivý?

[Odpověď](#)

## **Re: likvidovat svoji konkurenci**

(zmp, 30. 4. 2014 9:01)

Ženy i muži na sebe žárlí ve vztahu k hodnotám čistě ženským nebo čistě mužským. Žena například nesnáší konkurenci jiných žen ve vztahu k mužům. Muži naopak ve vztahu k ženám. Nevraživost je však také mezi ženami a muži. Napodobovací pud například nutí mladší sourozence dělat to, co dělají ti starší a tak jim berou hračky, což ti starší nesou velmi nelibě až agresivně.

Jde tu o lidskou přirozenost, která má být již od nejútlejšího mládí korigována výchovou, bez které již už mezi těmi nejbližšími bují namísto lásky konkurence.

[Odpověď](#)

### **otcovská výchova svého syna Johna D. Rockefellera**

(rebel, 29. 4. 2014 10:46)

Ohledně rockefellerovské výchovy: Ať se podíváte na jakoukoli oblast globálního byznysu, vždycky na ně narazíte. Přesto není žádná jiná rodina obestřena tolika mýty a tajemstvími. Už otec Johna D. Rockefellera byl podvodník. A i když se o rodinu příliš nestaral, něco synovi přece jen předal. „Nepromarním žádnou příležitost své kluky ošidit. Kšeftuju s těmi kluky a převezu je, kdykoli můžu. Chci, aby byli mazaní,“ chlubil se jednou William Rockefeller svému příteli, alespoň podle kronikáře rodu Allana Nevinse. Jednou si spolu hráli a synek jako obvykle na otcovu výzvu skočil ze židle do jeho náruče. Tentokrát ale vykutálený tatík napřažené ruce stáhl zpět a malý John si nabančil. „Velký Bill“ se nad ním sklonil a řekl mu: „Pamatuj, že nesmíš nikdy nikomu věřit, ani nejlepšímu příteli. Věřit musíš jen sobě.“ Sám to musel vědět nejlíp. Více na: [http://zen.e15.cz/pribehy/rockefellerove-svet-patri-nam-1068032#utm\\_medium=selfpromo&utm\\_source=e15&utm\\_campaign=copylink](http://zen.e15.cz/pribehy/rockefellerove-svet-patri-nam-1068032#utm_medium=selfpromo&utm_source=e15&utm_campaign=copylink)

Víte, chtěl bych se se zeptat: co říkáte na takovou výchovu tatínka, kterému by mělo dítě věřit. Komu jinému než rodičům. Chybí mi zde láska. Na druhé straně podnikatelé takto mohou vychovávat svoje děti s odůvodněním: Doba je zlá. Je zde boj kdo z koho. Kolikrát jste skončili špatně jen proto, že jste věřili druhým lidem? Dnes opravdu není možné věřit lidem.

nebo ano? Takže rockefellerovská výchova je z hlediska dnešní doby pro děti možná i dobrá, budou ostražití, nedůvěřiví, nikdo je jen tak nepodvede.

Je na to něco špatně?

Uznávám, že je mi to jaksí proti srsti, kde je rodičovská láska?

Kde je důvěra v rodiče? Takové dítě se asi musí cítit strašně opuštěně. Nemá lásku. Milující otec ho nechá spadnout tvrdě na zem a dolámat se. tedy to není milující rodič. Dítě snad touží po lásce a pocitu jistoty. Takový člověk pak samozřejmě kolem sebe asi kouše jako vztekly pes, útočí na vše okolo, jako posedlá feministka....trhej Aliku...to je výchova bez srdce. Chce toto dnešní doba, společnost? Chce, klade se to jako obdivuhodný vzor v masmédiích.

[Odpověď](#)

### **Re: otcovská výchova svého syna Johna D. Rockefellera**

(zmp, 30. 4. 2014 8:46)

Je to černá magie, vychovávající člověka k extrémnímu individualismu, bez soucitu, bez lásky, bez přátel, neschopného se do lidské společnosti zařadit jinak, než jen jako parazit. Pokud takto vychovanému dítěti odkážete miliardy, bude si namlouvat, že jste to s ním (s jeho tělem) mysleli dobře. Jeho duševní život však zůstane mrazivě pustý, bohy i lidmi zoufale opuštěný.

[Odpověď](#)

## **genocida tradiční rasy evropské, bílé rasy**

(rebel, 28. 4. 2014 10:30)

Komu vadí bílí Evropané, že provádí genocidu evropské křesťanské populace?

Chazarům vadí křesťané, nebo běloši?

Na Slovensku statisícové demonstrace proti rozvracení rodin homosexualitou vnucovanou státem. V ČR statisícové demonstrace pro homosexualitu a za práva menšin (homosexuálních aj.). Jak jeden národ může dělat úplně opak toho, co jiný? = pravdu nazývá lží a lež pravdou?

[Odpovědět](#)

## **Re: genocida tradiční rasy evropské, bílé rasy**

(zmp, 28. 4. 2014 12:07)

Slovenské demonstrace jsou spontánní, české jsou financované (přes tzv. neziskové organizace) satanisty EU a USA.

[Odpovědět](#)

## **Slovensko, Morava, Čechy**

(rebel, 27. 4. 2014 10:52)

Na Slovensku jsou statisícové pochody za tzv. normální rodinu, proti potratářům, proti propagaci homo a gender ideologie EU. Dokonce se má do Slovenské ústavy dát, že rodina je svazek muže a ženy a ne dvou chlapů nebo dvou bab.

Zkuste toto říci v ČR! Tak z vás udělají xenofoba, blázna a zaostalce!

Když řeknu propagátorovi homosexualismu, aby tedy šel příkladem a nechal se obšťastnit nějakým homosexuálem, tak na mně vyvalí oči a řekne, jestli jsem blb. Tak on to propaguje, a já když ho v tom podpořím, tak jsem osel.

To je logika!

Ale chci se zeptat, jak to je s těmi národy? Připadá mi, že Slováci, ačkoli jsou v EU a tedy se dá pochybovat o inteligenci, přesto mají alespoň kousek studu a srdce, a nechtějí potraty a zabití nenarozených dětí, nechtějí zvrácenosti homosexuálů, chtějí úplnou normální rodinu. Připadá mi, že Slováci mají alespoň srdce, cit. Zdravé citění.

Ti Češi nemají zdravý rozum také, ale nemají už ani zdravý cit, a nechají si namluvit jakékoli zvrácenosti a oplzlosti.

Jak to vidíte?

[Odpovědět](#)

## **Re: Slovensko, Morava, Čechy**

(zmp, 28. 4. 2014 12:02)

Pravdu neznají ti ani oni. U Slováků však rozhoduje stále ještě zdravý cit pro pravdu. Češi ho již nemají.

## [Odpověď](#)

### **rozvrat slovanské vzájemnosti**

(rebel, 10. 4. 2014 1:08)

Slovanský kmen je asi po Číňanech nejpočetnější národ na světě. Je rozvrat Slovanů přirozený, nebo na něm anglo-americký satanismus musí cíleně urputně pracovat? VŘSR připravovali, udělali a platili Chazaři kolem FEDu. Vrazili tak klín do jednoty Slovanů. Ale Slované Poláci jako římsko-katolíci nenávidí Slovany Rusije, protože Rusové jsou pravoslavní. Takže i to je obrovský rozkol v slovanském kmeni. Je možno nějak posílit jednotu ducha Slovanů? Je to vhodné? nač národy? V TSO se lidé už nebudou dělit na Slovany, Němce, Francouze atp? Lidé ze svobodných obcí TSO vytvoří vlastně novou kulturní vlnu mimo veškerá dosavadní schémata?

## [Odpověď](#)

### **Re: rozvrat slovanské vzájemnosti**

(zmp, 10. 4. 2014 9:57)

Po Číňanech jsou nejpočetnější Indové.  
Jednota Slovanů nikdy neexistovala a není tedy možné do vrážet klín.  
Není třeba posilovat jednotu, ale ducha Slovanů.  
Obce TSO budou sotva vznikat multikulturně či nekulturně, takže se lidstvo bude nadále dělit kulturně na národy.

## [Odpověď](#)

### **ztracená generace**

(rebel, 10. 4. 2014 0:59)

Kdo je ztracená generace?  
Ve Španělsku a Řecku s 50% nezaměstnaností mladých lidí, se tito nazývají ztracená generace, tak obdobně i u nás. Mladí si tak říkají, neseženou práci. Jsou v bezvýchodné situaci. Bez praxe jim nedají šéfové práci. A kde mají praxi po škole sehnat?  
V 90 letech nám říkali, že naše generace musí vymřít, že až potom bude lépe, protože prý máme špatné návyky z doby budování socialismu.  
My jsme také byli ztracená generace, na jejíž odumření se vysloveně čekalo. Dnes již práce není vůbec, takže na špatné návyky už se moderní vládcové nemohou vymlouvat. Přesto nic nefunguje! Kromě ničení lidí, kromě jejich trávení chemikáliemi v potravinách, kromě války probíhající vlastně už v ulicích, nenávisť, závist, zlo...  
Za doby budování socialismu jsme také opět pociťovali bezmoc, šed' a zoufalství. Nic jsme nesměli, vše sešněrované. Také jsme si říkali, že jsme ztracená generace.  
Stále tedy vidím v dějinách, že jsou vlastně všichni ztracená generace.  
Sále jsme zbavování lidské důstojnosti, svobody, odpovědnosti i pravomoci. Odpovědnost máme tak asi jedinou: platit dluhy, které udělali zástupci lidu a platit vše to, co občanům rozkrádají vládcí.

[Odpověď](#)

## **Re: ztracená generace**

(zmp, 10. 4. 2014 9:50)

Ztracenou generací jsou zvaní lidé jen proto, že nemají peníze, že jsou nezaměstnaní, to je jen z hlediska ekonomického. Dokud se nezačnou zajímat také o politiku a kulturu, budou opravdu ztraceni. Času mají dost. Věnují ho však je zábavě.

[Odpověď](#)

## **moderní vyučování**

(učitelka, 9. 4. 2014 12:10)

Podívejte, nebudu se s vámi rozčilovat. Já mám na své straně autority, zkušené pedagogy, profesory, co máte vy?

Trendy moderní pedagogiky hovoří jasnou a logickou řečí a přistupují k dítěti jako k rovnocennému partnerovi v procesu získávání znalostí.

Dokonce i na mezinárodních konferencích jasně deklarují: učitel nemá být ten nositel moudra, ale má být facilitátor, zprostředkovatel, manager. Dává dětem problémy a děti i nich diskutují a snaží se je řešit. Učitel jen koriguje to, když v zápalu pře mezi sebou začnou děti třeba hovořit neslušně. Potom je upozorní na vzájemnou snášenlivost a úctu k sobě.

Není potřeba dětem hustit poznatky, ale naučit je myslet!

Děti proberou málo učiva, ale moc se naučí!

[Odpověď](#)

## **Re: moderní vyučování**

(zmp, 10. 4. 2014 9:35)

Nepochybuji o tom, že bláznovství je ve svém bláznění zkušené. Také kapsář je tím lepší, čím je zkušenější. Já spoléhám jen na zdravý rozum.

Trendy moderní pedagogiky nehovoří jasně logicky, ale evidentně bláznivou řečí a přistupují k dítěti jako k rovnocennému partnerovi bláznů.

Jak asi mohou vypadat mezinárodní konference těchto bláznů?

Moudrost není informace a znalost, předávaná učitelem. Diskuse není řešení. Upozornění na nesnášenlivost, neúctu, slušnost aj. je moralizování, nikoli výchova.

Nejdříve mluvíte o předávání dovedností, pak tuto „moudrost“ nazvete „myšlením“, a nakonec ji opět nazvete mentorováním („moc se naučí“).

Škoda slov!

[Odpověď](#)

## **havloidé**

(rebel, 10. 4. 2014 0:44)



Dobití a rozvrat křesťanské kultury se opakovaně muslimům nepodařilo ve středověku. Dnes s odvoláním na humanitu a lidská práva muslimové obsazují Evropu, už i po moravských městech je hodně často vidět zabubané holky, krpaté, a vedle nich jdou nezabubaní hoši, veselí a rozjaření, nafoukaní, jsou zde jako doma. Státisíce a miliony mrtvých křesťanů a Evropanů v boji proti muslimům, nepředstavitelné materiální škody. A nyní z centra moci Chazarů se řídí muslimská imigrace do Evropy, aby způsobila rozvrat už i těch posledních zbytků křesťanství.

Kdo to je nepřítel?

Mají mít nepřátelé lidská práva? Mají mít = dostat vetřelci odpuštění a toleranci obránců?

Jenže dnes je to postaveno tak, že muslim se nesmí ve jménu havloidů a jejich humanity nazývat nepřítel křesťanství. O křesťanství Chazaři vlastně už zakázali hovořit úplně.

Šéf OSN hovořil ve smyslu, že: "Je škoda, že už zde není Havlovo globální vládnutí a jeho moudrost! Atmosféra v zemi, je prý ale nyní (za Sobotky a Zemana, který vyzývá nyní poslat NATO na Ukrajinu) jiná, je zde cítit globalistický duch, vstřícnost k EU, ne jako za Klause, kdy tento byl i proti globálnímu oteplování."

Tak "nás chválí" nějaký ubožák, chazarský sluha, talián nebo jejich loutka.

[Odpověď](#)

## **intuitivní pedagogika**

(učitelka, 2. 4. 2014 10:27)

Všechno přeháníte. Když řeknu, že žáci nemusí chodit přijít do školy přesně na minutu, tak tím přece neříkám, že tam přijdou, až někdy večer, když tam učitelé nebudou.

Přijdou prostě bez ranního stresu třeba o 15 minut později. Až se v klidu nají nebo umyjí.

Není třeba být ve škole přesně na minutu.

Nebo na otázku kolik je 6+6 přece dítě může odpovědět i tak, že nyní se zabývá jinou problematikou nebo že raději bude mít jiný okruh činnosti. Ne zrovna matematiku. proč by vám mělo dítě odpovídat vztekle či nezdvořile? To mi podsouváte něco, co tam není.

Copak nevnímáte v intuitivní pedagogice přesah určitého duchovna a svobody, kterou tam dítě vnáší?

Děti je čistší než dospělí. Proč by dospělí neměli naslouchat dětem? Existuje nějaké čínské přísloví, kde se říká, že největší mudrc se učí od dětí. Dítě má otevřeny božské světy, vnímá je a a to zprostředkovává dospělým. A ti by dětem měli s pokorou naslouchat. Neslyšel jste o indigových dětech? Ty jsou moudré a radí lidem co a jak by měli dělat, protože lidstvo se již vzdálilo lásce a bohu.

[Odpověď](#)

## **Re: intuitivní pedagogika**

(zmp, 6. 4. 2014 10:37)

Přehlédl jsem jeden příspěvek, takže to nyní napravuji:

Pravidla a deklarace jsou o možnosti. Řeknete-li, žáci nemusí chodit do školy přesně, aniž vymezím nějakou časovou toleranci, pak připouštím cokoli. Moje přehánění v tomto směru má jen poukázat na absurditu takové deklarace...

Také je mi záhadou, jak jste přišla na to, že přijít o 15 minut později znamená přijít bez ranního stresu? Znamená to snad, že dochvilné děti chodí do školy vystresované? Posuneme-li

začátek vyučování o 15 minutu pro všechny, budete tento nesmysl stejně hlásat dál...

Na otázku učitele může dítě odpovídat nezdvořile nebo vůbec, právě proto, že může, protože mu to dovolujete. To vám nepodsouvám, to tam je...

Dítě do žádné pedagogiky (ani intuitivní) nevnáší nijaký přesah. Dítě očekává veškerý přesah od svého vychovatele. Vychovatel, kterého děti přesahují není vychovatel, ale blázen...

Mudrc naslouchá dítěti protože je moudrý. To „intuitivní pedagog“ ani náhodou není. Spíše naopak.

Dítě, zejména předškolního věku, má sice otevřené božské světy, avšak vůbec jim nerozumí, takže nemá co zprostředkovávat dospělým. Dítě naopak očekává od dospělých vysvětlení toho co vnímá. Umí-li však dospělý pouze s pokorou naslouchat, pak potřebám dítěte nemůže vyhovět a neměl by v pedagogice zaclánět (zabírat místo schopnější).

O indigových dětech vím. Nejsou to však děti, které nám „rádoby pedagogové“ ve svých a jiných sdělovacích prostředcích podstrkují. Takzvané rady těchto dětí nejsou než naučené a zcela pitomé fráze o lásce, bohu a jiných bubácích.

Tvrdíte-li, že se „lidstvo již vzdálilo lásce a bohu“, ale Vaše tzv. „indigové děti“ nee, pak ty Vaše indiga nemohou být lidmi (součástí lidstva). Pro jejich pitomé žvásty však nemohou být ani „nad-lidmi“. Čím tedy jsou?

### [Odpověď](#)

## **demokracie**

(rebel, 3. 4. 2014 22:22)

Demokrat hlásá: Ačkoli s vaším názorem nesouhlasím, budu se rvát za to, abyste svůj názor mohli říkat.

A ohledně toho, jak lidé nadávají na zastupitele: Proč si je tedy volí? Všichni tam kradou a lžou, korupce, samé dohazování zakázek kámošům atp. Lidé nadávat budou, ale dokola si volí pány.

### [Odpověď](#)

## **Re: demokracie**

(zmp, 5. 4. 2014 10:50)

Rvát se sice demokrat nebude, ale také mu nebude vadit, že hlásáte svůj názor, pokud nemáte žádné posluchače. Abyste je měl, o to se také rvát také nebude, bude se však úzkostlivě starat, abyste je neměl. Výsledkem jeho „starostlivosti“ pak je, že si lidé volí ho, nikoli Vás, nikoliv sebe.

### [Odpověď](#)

## **Anastázie**

(učitelka, 2. 4. 2014 10:33)

Neslyšel jste ohnutí Anastázie? Tam děti sami staví a organizují svoji školu v přírodě. Děti intuitivně vědí, co je správné. Nemusíme je stále někam tlačit. Proto je např. ten název

"nevýchova" nebo unschooling. Tady nejde o to, že děti nevychovááme, ale o to, že jim dáváme prostor růst v lásce a svobodně. Není nutné stát dítěti za zadkem a nedůvěřovat mu, že bez našeho přispění neudělá jediný správný krok.

[Odpovědět](#)

**Re: Anastázie**

(zmp, 5. 4. 2014 10:42)

Ponecháme-li děti vyrůstat na ulici jako plevelu v poli, pak tam na ulici děti organizují „svoji školu v přírodě“ a skutečně z nich vyrostou plevel.

Děti sice nevědí, co je správné, ale cítí to (nikoliv intuitivně) a proto se ochotně podřizují autoritě dospělých. Pokud jim tuto autoritu vezmeme a nahradíme učenou frází „unschooling“, potud je skutečně nevychovááme, potud jim dáváme naprostou volnost libovůle, svévole a zvůle, která nemá nic společného se svobodou a namísto k lásce vede k nenávisti.

Není nutné stát dítěti za zadkem, ale je nutné na dítě dávat neustále pozor, jako pověštný „anděl strážný“. Důvěřovat můžeme jen dítěti vychovanému, nikoliv nevychovanému parchantovi. Bez našeho přispění udělá dítě správný krok zcela výjimečně a náhodou...

[Odpovědět](#)

**intuitivní pedagogika**

(učitelka, 31. 3. 2014 9:07)

Dítě si potřebuje uvědomit svoji osobnost, svoji integritu. To určitě nepocítí při vašem peskování a při vaší výchově, kdy na dítě kladete samé povinnosti, samé: to musíš, to nesmíš. Dítě se potřebuje svobodně nadechnout, pocítit radost. Nesmí být sevřeno jako v kazajce vaší tzv. výchovy. Proto se ta jiná výchova nazývá např. svobodná výchova nebo tzv. nevýchova, tzv. unschooling. Překlad: Do češtiny je možné tento termín přeložit jako učení nebo vzdělávání svobodné, přirozené, nezávislé, dětmi řízené, studenty řízené, zájmy řízené. Dále je možné použít termín odškolení nebo jednoduše žití.

Proto se dítěti nechává prostor, aby si přišlo do školy samo, kdy to pocítí.

Proto, když učitel něco dětem říká, neočekává od dítěte bezpodmínečné zapojení se do procesu vzdělávání.

Když pedagog dítěti položí otázku, dítě mu nemusí odpovědět. Nebo mu odpoví jinak, po svém. Třeba mu řekne to, co právě řeší.

[Odpovědět](#)

**Re: intuitivní pedagogika**

(zmp, 31. 3. 2014 12:54)

Pravíte: „Dítě si potřebuje uvědomit svoji osobnost...“

Z vašich slov vyplývá, že si dítě svoji osobnost ještě neuvědomuje, že se tomu má naučit mj. ve škole. Fňukáním se tomu však nenaučí! Navíc dodávám, že nestačí aby si dítě svoji

osobnost uvědomovalo, ale především je třeba pomoci mu, aby ji mohlo rozvíjet. Fňukáním však rozvine jen osobní slabost, změkčilost, nerozhodnost, těkavost, závislost na „vrbách“ do kterých by se mohlo vyplakat atd.

Pravíte: „Dítě si potřebuje uvědomit svoji... integritu.“

Předpokládám, že integritou míníte jeho zařazení do společnosti. Proto se ptám: Jakou integritu si má dítě uvědomit, k jaké má být vychováváno? Integritu školní, nebo integritu ve společnosti dospělých? Rozvineme-li individuálně vrozené vlohy dítěte, nenalezne svou integritu samo?

Kdo nesouhlasí s podporováním dětského fňukání, toho hned obviňujete z peskování a přikazování povinností, z kantorské šikany co dítě smí a co nesmí. To žádnou jinou výchovu neznáte, než jen tyto extrémně krajní „kazajky tzv. výchovy“?

Pravíte: „Dítě se potřebuje svobodně nadechnout, pocítit radost.“

Na radost ve výchově dětí (škola hrou) mysleli již skuteční pedagogové (Komenský či Steiner). Na „volnost při hře“ musí pamatovat každý pedagog operativně, vymezením příslušného prostoru tvrdými mantinely“, aby mu dítě například nevběhlo pod auto.

Říkám záměrně „volnost při hře“, neboť člověk není přirozeně svobodný, ale musí být ke skutečné svobodě teprve vychován. Chce-li však pedagog vychovávat ke svobodě, pak by měl především umět odpovédět na otázku:

Jaký je rozdíl mezi svobodou a libovůlí, svévolí či zvůlí?

Pokud odpověď nezná, pak není divu, že nemá nijaké zábrany mluvit nesmysly o věcech, kterým vůbec nerozumí, například slovy:

„Proto se ta jiná výchova nazývá např. svobodná výchova nebo tzv. nevýchova, tzv. unschooling... to je učení nebo vzdělávání svobodné, přirozené, nezávislé, dětmi řízené, studenty řízené, zájmy řízené. Dále je možné použít termín odškolení nebo jednoduše žití.“  
Proč vlastně mají děti chodit do školy, proč mají být vychovávány a vyučovány? Což jednoduše „přirozeně nežijí“ už divoká zvířata?

Z vašich slov doslova prší to, před čím varovala již antická filosofie ústy Parmenida z Eleje:

„Od cesty zkoumání chci tě odvrátit předem,  
po níž se zmítají lidé dvojhlaví, co nic nevědí,  
jimž bezradnost v hrudi řídí bloudící mysl,  
hluší a slepí zmatenci, nesoudné davy,  
pro něž to, co je a to, co není, touž věcí je i různou.“

Z vašich slov doslova prší totální zmatení všeho, v relativní paradoxy:

„výchova = nevýchova, výchova = dětmi řízené, přirozené = umělé (učení), závislé (učení) = nezávislé, svobodné = přirozené (libovůle, svévole, zvůle).

To je naprostý rozvrat veškeré péče a výchovy, který vaše další slova již jen dokreslují:

„Proto se dítěti nechává prostor, aby si přišlo do školy samo, kdy to pocítí. Proto, když učitel něco dětem říká, neočekává od dítěte bezpodmínečné zapojení se do procesu vzdělávání.

Když pedagog dítěti položí otázku, dítě mu nemusí odpovédět. Nebo mu odpoví jinak, po svém. Třeba mu řekne to, co právě řeší.

Uveďme konkrétní příklad:

Pan učitel se ptá dítěte, které do školy přišlo o půlnoci: Kolik je 6 a 6?

Dítě otázku zcela ignoruje nebo odpoví: Neotravuj! Nemám náladu. chcipla mi rybička!

Pan učitel praví dětem: Nyní si nakreslíme, jaké má kdo doma zvířátko!

Pepíček se zvedne k odchodu se slovy: Já du na chlemtáka!

Já si myslím: Lepší je malicherný kantor, než „intuitivní pitomec“!

[Odpověďt](#)

**intuitivní pedagogika**

(učitelka, 31. 3. 2014 8:47)

Vy byste snad nejradyji vychovával děti tvrdou rukou. nechápete, že děti se mají vychovávat tak, jak ony právě náladu a jak i učitel vycítí okamžitou náladu třídy: Tak např. jedna intuitivní pedagožka říká: přišla jsem do školy, přivítala se s dětmi a pak jsem viděla, jak je Evička smutná, zeptala jsem se jí, co se stalo. A Evička mi řekla, že jí umřel křeček. Politovala jsem ji. A přidal se i Pepíček a řekl: A mně zemřel loni králíček. A ozývaly se i další děti, kdo jim umřel a tak vznikla spontánní atmosféra, kdy jsem intuitivně pocítila, že v takové rozjitřené atmosféře bolesti nemohu přeci říci: Tak stačí, otevřete si učebnice a začneme dělat matematiku, jak bylo v rozvrhu. Tak jsme se spolu s dětmi několik dní věnovali otázce života a smrti, vykládali jsme si o krásách i smutných věcech života. Máte snad něco proti takovému citlivému přístupu ke křehké dětské duši?

[Odpověď](#)

## **Re: intuitivní pedagogika**

(zmp, 31. 3. 2014 12:53)

Žijeme v relativním světě a chceme své děti připravit na orientaci v něm, aby tvrdě nenarážely. Relace znamená vztah a vztah předpokládá nejméně dvě věci ve vztahu, tedy dualitu a to dualitu naprostých relativních opaků v duchu „JE a NENÍ“. Např. Světlo a tma, vnější a vnitřní, kluk a holka, studené a teplé, měkké a tvrdé atd.

Aby výchova nebyla tvrdá, aby mohla být tak říkajíc měkká, musíme volný prostor pro měkké dětské hry nějak ohraničit tvrdými (nepřekročitelnými) mantinely. Určitě to každý zná ze života. Pokud na pevné Zemi mezi pevnými a tvrdými překážkami a nezadatelnými právy ostatních lidí uděláme chybu, tvrdě narazíme. Jak se praví „hlavou zeď neporazíš“.

Proto také nesmíme dovolit, aby děti ve škole „svobodně“ nerespektovaly své okolí, trucovaly, šikanovaly spolužáky, kradly, ničily, vraždily, užívaly drogy atd.

„Intuitivní pedagogika“ však chce děti učit jen změkčilému životu, nikoliv čelit „tvrdosti“ života, od níž je chce úplně vzdálit, jakoby neexistovala. Takto vychované děti ovšem nebudou nikdy stát pevně nohama na „tvrdé“ Zemi.

Pravíte: „děti se mají vychovávat ... podle okamžité nálady třídy“.

Ptám se: Co je to okamžitá nálada třídy? Což děti chodí do školy v „uniformované“ náladě? Každé dítě přece denně přichází do školy ve své aktuální individuální náladě, která je přirozeně jiná než u ostatních dětí. Děti se však dají snadno strhnout ke kolektivní hysterii, kterou u nich špatný pedagog vyvolá spuštěním kolektivního žvanění o bebinkách. To je ta „okamžitá nálada třídy“.

Je jistě správné a citlivé zeptat se Evičky, proč je tak smutná a dozvědět se, že jí umřel (popravdě zdechl) křeček. Zde má však dobrý vychovatel (rodič či pedagog) dítě povzbudit a vzbudit jeho pozornost k tomu, proč do školy vlastně přišlo, nikoliv spustit lavinu fňukání ostatních dětí, včetně těch, kterým králíček zdechl už loni, či před pěti lety.

Vypráví-li „intuitivní pedagožka“, jak jí ve škole „...vznikla spontánní atmosféra, kdy intuitivně pocítila, že v takové rozjitřené atmosféře bolesti nemůže (učit)...“, pak žaluje sama na sebe. Žádná spontánní atmosféra nevznikla! Vznikla tu spontánní hysterie, kterou vyvolala sama „intuitivní pedagožka“. Tím se dopustila nejen antivýchovného prohlubování změkčilosti dětí, ale zmaření celého týdne výuky, to je neodvedení práce za kterou bere plat: „Tak jsme se spolu s dětmi několik dní věnovali otázce života a smrti, vykládali jsme si o krásách i smutných věcech života.“

Představte si, že toho dne měla učitelka na programu probírat s dětmi otázku života a smrti

atd. Pepíček však přišel do školy rozdováděný, takže s přispěním paní učitelky vyvolal „spontánně“ rozdováděnou atmosféru celé třídy. Třída se pak celý týden otázkám života s smrti nevěnovala, neboť se věnovala dovádění. Toto dovádění pak nebylo ukončeno učitelkou, ale Aničkou, která přišla do školy s hádavou náladou, takže paní učitelka věnovala další týden všeobecnému hádání či usmiřování, které bylo pro změnu přerušeno Františkem ... atd. atd.

Ptáte se: „Máte snad něco proti takovému citlivému přístupu ke křehké dětské duši?“

Odpovídám: Proti takovému ano! Citlivý přístup ke křehké dětské duši musí být individuální, nikoliv hystericky kolektivní. Přijde-li dítě do školy indisponováno tak, že nelze jeho pozornost usměrnit k výuce, nesmí pedagog připustit, aby se jeho indisposice přenesla na celou třídu, aby se na výuku nemohly soustředit ani ostatní děti. Přijde-li dítě do školy zraněné nebo nemocné, tu „intuitivní“ pedagog také zraní nebo infikuje celou třídu? Navíc by mě zajímalo, zda „intuitivní pedagog“ vůbec ví, co je to intuice.

### [Odpověď](#)

## **co je správná pedagogika?**

(rebel, 29. 3. 2014 12:08)

Pozitiva:

- \* studenti se učí na základě pokročilejší a propracovanější pedagogiky
- \* obecně platí, že probíraná látka je vysvětlována v rámci širšího kontextu
- \* školy se snaží vyhnout klasickým učebnicím
- \* nepoužívá se hodnocení známkami (např. v ČR se známkuje v posledních ročnících základních waldorfských škol kvůli přijímacímu řízení na střední školy)

Negativa:

- \* studenti jsou věkově roztrženi
- \* organizování času
- \* student se musí dostavit do školy v přesně stanovený čas
- \* existence učebních osnov
- \* většina předmětů bývá povinných
- \* třídy jsou řízeny učiteli, ne studenty

Ptám se: správná pedagogika je která?

K těm negativům:

- \* co je špatné na tom, že nejsou věkově roztrženi?
- \* co je špatné na tom, že studenti musí dojít do školy ve stanovenou dobu? Co je špatné na tom, že učí dodržet dohodu, nějaké mantinely?
- \* co je špatné na tom, že jsou třídy řízeny učiteli? Jak o sobě mohou děti rozhodovat?

### [Odpověď](#)

## **Re: co je správná pedagogika?**

(zmp, 30. 3. 2014 13:17)

IQ si odporuje systematicky:

Pozitivum: „studenti se učí na základě pokročilejší a propracovanější pedagogiky“

Negativum: „existence učebních osnov“ a „třídy jsou řízeny učiteli, ne studenty“



Jářku, jak chcete učit pokročilejší pedagogikou, když zrušíte její osnovy (metodu) a necháte výuku řídit těmi, kdo to neumí (studenty) namísto těch, kdo to umí?

Pozitivum: „probíraná látka je vysvětlována v rámci širšího kontextu“

Negativum: „většina předmětů bývá povinných“ a „studenti jsou věkově roztrženi“

Jářku, jak chcete probíranou látku vysvětlovat v širším kontextu, když se vašeho vysvětlování nemusí nikdo zúčastnit? Jak chcete vysvětlovat např. gramatiku žákům, kteří se číst a psát již naučili a současně žákům, kteří se to ještě nenaučili?

Pozitivum: „školy se snaží vyhnout klasickým učebnicím“

Negativum: „student se musí dostavit do školy v přesně stanovený čas“, „organizování času“

IQ navrhuje, aby se studenti mohli vyhýbat nejen učebnicím, ale také učitelům (např. tím, že budou moci do školy chodit v čase, kdy tam už žádní učitelé nejsou).

## Odpověď

### **správná pedagogika je která?**

(rebel, 29. 3. 2014 12:07)

Setkal jsem se s článkem pana Kondra o názorech na waldorfskou pedagogiku. Posuzuje ji z hlediska nějakých volnomyšlenkářských postojů nebo z hlediska nových pedagogických proudů?, které se nyní vynořují jako houby po dešti a nazývají nějak jako intuitivní pedagogika, svoboda vzdělávání, svoboda učení atp.

Cituji:

Školství klasického typu má mírně řečeno velké množství nedostatků a snaha o jejich zlepšení či rozsáhlejší modifikace nejsou dílem pouze nedávné doby. Před zhruba sto lety se chyby převládajícího přístupu ke vzdělávání snažili napravit dva pedagogové, na jejichž myšlenkách později vznikla dvě samostatná odvětví škol: Waldorf a Montessori. Já bych se k nim rád prostřednictvím tohoto článku z pozice zastávce unschoolingu vyjádřil.

Zmiňovaný typ škol je ve světě a dokonce i v České republice poměrně známý. Jedná se o alternativu ke klasickému vzdělávání, jež nese některé znaky unschoolingu. Oba modely se nezabývají pouze akademickým úspěchem, ale snaží se o spokojenost a štěstí svých studentů. Z mého pohledu však není výsledné prostředí dostatečně liberální a neumožňuje každému jednotlivci svobodně následovat své vlastní zájmy, případně zvědavost a tím se zcela přirozeně učit novým znalostem a dovednostem. Lze namítnout, že i v rámci obou ideologií se jednotlivé školy více či méně liší a nepochybně najdeme různé směry jak v rámci Waldorfu, tak Montessori pedagogiky. Poměrně velké rozdíly mohou panovat mezi jednotlivými školami z různých států mimo jiné kvůli rozdílnému právnímu řádu. Tento nedostatek zanedbám, jelikož na celkové vyznění tohoto článku nemají uvedené rozdíly zásadní vliv.

Začneme s waldorfským modelem vzdělávání, který je založen na myšlenkách rakouského pedagoga, filosofa a umělce Rudolfa Steinera. Většina zdrojů uvádí celosvětový počet těchto škol okolo jednoho tisíce; jedná se tedy o poměrně rozšířenou filosofii mající zhruba devadesátiletou historii. Celkově se dá říct, že waldorfská pedagogika se snaží nalézt lepší a aktivnější cesty k přijímání informací a učení se nových znalostí a dovedností. Tento úkol se waldorfské filozofii daří a její metodika je daleko lepší, než přístup klasického školství (tedy pasivního „biflování“ informací bez kontextu). Jednu zásadní věc ale Steiner opomněl. I jeho způsob vzdělávání nařizuje studentům co, jak a kdy se mají učit a nerespektuje jejich individualitu. Co na tom, že se předměty místo odříkávání učebního textu učí v rámci hry či jiným aktivnějším způsobem, když někteří žáci nemusejí mít o danou výuku vůbec zájem.

Zajímavé je, že waldorfské školy (minimálně v USA) většinou nepodporují výuku s moderními technologiemi prakticky po celé trvání základní školy a jako vhodnou pro začátek

práce s počítačem označují začátek střední školy. Přijde mi to jako šílenost v době, kdy je nadaný dvanáctiletý kluk schopen vyvíjet aplikace. Na právě uvedeném detailu lze demonstrovat, jak škodlivé je rozhodovat za ostatní. Proč si nemůže každý student svobodně rozhodnout kdy a v jaké míře bude moderní technologie využívat? Snaha izolovat studenty od počítače či jiné elektroniky a jejich plošné zakazování je pak alespoň pro mě pomyslný hřebík do rakve tohoto vzdělávacího modelu. Waldorfská filosofie zkrátka nejde do hloubky problému – odstraňuje obrovskou nepružnost a pasivní přístup klasických škol k učení, ale stále nenabízí svobodné prostředí a možnost vlastní volby.

### Odpověď

## **Re: správná pedagogika je která?**

(zmp, 30. 3. 2014 12:54)

Zmíněné „novátorství“ v pedagogice je dáno zpravidla absurdním spojováním pojmů, představujících naprosté opaky, typu: „svobodné otroctví“, „nezávislá závislost“, „ukázněná neukázněnost“, „chytrá hloupost“, „výchova k nevychovanosti“ atp. Všechny tyto „novoty“ mají za cíl nahradit dnes již prý „překonané“ Waldorfské školství R. Steinera (týká se to také Montessori, ač byla dřív než RS).

V současné době vědeckého absurdního myšlení se již nikdo neostýchá myslet absurdně. Odtud také slova Vámi jakéhosi citovaného „intuitivního génia“ (dále jen IQ):

„I jeho způsob (R. Steinera) vzdělávání nařizuje studentům co, jak a kdy se mají učit a nerespektuje jejich individualitu.“

Kolik nevědomosti a pitomosti obsahuje tato jediná věta. Slovem „nařizuje“ vyjadřuje autor nechut' k tzv. „nutnosti“. Domyšleno důsledně bychom studenty měli osvobodit nejen od nutnosti učit se (studovat), ale také od nutnosti dýchat, jíst, vyměšovat atd. Dítě, které nic nemusí, je vlastně dítětem ulice, které se nic řádného nenaučí, leda krást, podvádět, lhát, zotročovat či otročit. Odjakživa platilo „učedník mučedník“. J. A. Komenský a RS se snaží děti na této nutnosti zainterесovat hrou. Respektovat individualitu dítěte pak neznamená nechat ho dělat svévolně, co chce, ale rozvíjet jeho individuální schopnosti (talent). Dítě samo to bez vedení (pedagogické nutnosti) nedokáže.

Citovaný „IQ“ dále praví: Co na tom, že se ... učí v rámci hry... když někteří žáci nemusejí mít o danou výuku vůbec zájem.“

Je jaksi v povaze bláznů, obviňovat ze svého bláznovství ostatní. IQ se nejdříve pohoršuje nad tím, že studenti dle RS studovat musí (že se jim to nařizuje), aby vzápětí RS vyčetl „že nemusejí mít o danou výuku vůbec zájem“. Kde je v takových slovech alespoň špetka zdravého rozumu?

IQ pokračuje: „Zajímavé je, že waldorfské školy většinou nepodporují výuku s moderními technologiemi...“

Kdo by na tomto světě neměl zkušenost, že jakmile začne používat kalkulačku, odnaučí se bez ní samostatně počítat, začne-li psát na psacím stroji (počítači aj.), odnaučí se bez něj psát. Děti se mají učit vyjadřovat, psát, počítat, myslet atd., nikoliv odnaučovat, v závislosti na technických berličkách. Dost na tom, že k těmto berličkám mají přístup doma a že k nim připoutaný život tráví na židli.

IQ: „Proč si nemůže každý student svobodně rozhodnout kdy a v jaké míře bude moderní technologie využívat?“

Jak chytrá je tato námitka. Např. pan učitel nebo život sám, že dítěte zeptá: Kolik je 6 x 6? a dítě mu

odpoví: Vím já. Počkej až si spustím „moderní technologii“, ta mi to vypočítá.



IQ dále: „Waldorfská ... odstraňuje obrovskou nepružnost a pasivní přístup klasických škol k učení, ale stále nenabízí svobodné prostředí a možnost vlastní volby.“

Jinými slovy se tu praví: Waldorfské školství nahrazuje pasivní biflování pružnou hrou, ale nedává učedníkům možnost svobodné volby, neučit se vůbec.

[Odpověď](#)

## **NZP**

(rebel, 29. 3. 2014 10:16)

Ještě jsem zaslechl, že prý nepod. zákl. příjem pomohl v nějakých lokalitách Afriky, kde do té doby byli bez peněz a pomohl tam prý rozběhnout ekonomiku a podnikání (v Africe či někde u černoušků). Ale to přeci není příklad a argument vhodný pro naši lokalitu, kde existují peníze, kde dokonce regiony byly vysoce soběstačné a nepotřebovaly ekonomiku roztáčet. Zde byl problém po tzv. sametové havloidní revoluci ekonomiku zabrzdit a zastavit. Bylo to 20 let snah o sabotáž prosperující ekonomiky.

[Odpověď](#)

## **Re: NZP**

(zmp, 30. 3. 2014 11:48)

Taková tvrzení nejsou než voděním lidí za nos.

Když Alexandr Makedonský dobyl Persii a zmocnil se perského pokladu, dal z jeho zlata a stříbra razit mince, které rozdával mezi své vojáky. Ti za ně u Peršanů nakupovali a tím oživil perskou ekonomiku k nebývalému rozvoji.

Moderní „Alexandrové“ prostě jen tisknou papírové peníze a tím udržují ekonomiku, kterou na druhé straně drancují daněmi a neustálým růstem cen. Naprosto stejné řešení nabízí NZP. Dnes je ovšem situace taková, že se drancovaná ekonomika neudrží na stejné výši, ale neustále se utlumuje.

[Odpověď](#)

## **nepodmíněný základní příjem**

(rebel, 29. 3. 2014 10:07)

Opět jsem se setkal s argumentací pro NZP. Prý ta daň, kterou budou lidé odvádět na vyplacení NZP bude jen nějaká symbolická, či velmi malá. Jen aby člověk přežil. A navíc, všechny ty dnešní podpory prý se stanou tím NZP, takže to tak nebude bolet daňové poplatníky.

Jenže, řekněme ti, co dnes berou podpory - je budou brát dále v nějaké výši, která bude navýšená, protože by prostě nemohli přežít s nějakým minimem.

Takže to nebude jen tak jednoduché a nebo minimum nebude moci být tak minimální a symbolické.

A navíc k současným pobíratelům sociálních podpor přibudou tedy další všichni zbylí, kteří

dosud nic nepobírali. Ti si budou muset na svůj NZP odvést jako daň minimálně to, co dostanou. Potom se mi ale ztrácí smysl takového příjmu, který si sám sobě zaplatím.

[Odpověď](#)

## **Re: nepodmíněný základní příjem**

(zmp, 30. 3. 2014 11:38)

Představme si stát, v němž jsou všichni výdělečně činní, takže každý dostane NZP ve výši odvedené daně. To evidentně nedává nijaký smysl...

Realita je však taková, že tu vždy budou lidé, kteří výdělečně činní nejsou (děti, staří, nemocní aj.).

Dostane-li každý výdělečně činný NZP ve výši odvedené daně, v jaké výši a z čeho dostanou NZP ti nevýděleční?

Nezbývá, než že výdělečně činní budou muset odvádět daně nejen na svůj, ale také na NZP nevýdělečných, kterých neustále přibývá.

Proti tomu se namítá, že NZP prý nahradí veškeré současné podpory, takže to prý daňoví poplatníci nepocítí.

Jenže současné podpory nebere každý nevýdělečný. S NZP jich tedy nutně přibude a daňoví poplatníci to pocítí na zvýšených daních...

Existují také fantastická, ne-li pokrytecky lživá zdánlivá řešení, v podobě zdanění firem těžících suroviny.

Jenže vytěžených surovin se nikdo nenají, ale musejí se nejdříve prodat za peníze vydělané výdělečně činnými. Tzn., že daně těžařů ve skutečnosti zaplatí výdělečně činní v navýšené ceně surovin, takže jde opět jen o oklikou navýšené daně výdělečně činných...

Má-li být NZP jen symbolický, jen aby člověk přežil, pak tu nejde o původně proklamované zajištění lidsky důstojné existence, ale o bídu animální existence, o genocidní systém hubení „zbytečných jedlíků“ vyhladověním.

[Odpověď](#)

## **umění a neumění**

(rebel, 29. 3. 2014 9:59)

Jestliže si každý může tvrdit, co chce, tedy např.: že umění je vše to, co za umění označí, potom může vůbec existovat nějaké neumění? Je něco, co není umění, jestliže vše nazvu uměním? Třebas i zvráceným a odporným? A i to, že neumím malovat nazvu malování, umění?

[Odpověď](#)

## **trest smrti**

(rebel, 20. 3. 2014 22:51)

Mám pádný argument proti trestu smrti: Když jsi život nedal, nemůžeš ho brát. A jestli si někdo osobuje právo brát život, potom je tady něco špatně. Určitě se např. vrah provinil, ale

my mu přece nebudeme oplácet stejně. Budeme jako on? To si potom říkáme kulturní lidé? To se uzavřeme do bludného kruhu zločinu a pomsty.  
Kdo Vám dal právo zabít byt' zločince?  
Také je zde moment odpuštění, na který zapomínáte.  
A ještě zapomínáte na možnost justičního omylu. Kdyby zde byla jen tisícina možností, že zde existují možnosti justičního omylu, jako že vždy existují, potom musí být trest smrti zrušen!

### Odpověď

#### **Re: trest smrti**

(zmp, 21. 3. 2014 10:11)

Váš argument proti trestu smrti nepatří do kategorie „pádých“, ale „srandovních“.  
Pádým by se mohl stát jen tehdy, kdy jste k němu měl ještě účinný mechanismus. Například Anděla, který by se v okamžiku chystané vraždy vrahovi postavil s plamenným mečem v ruce před čumák a zvolal: „Tak pr! Nemáš právo osobovat si právo brát někomu život!“  
Jenže, důsledně domyšleno, ani takový Anděl nepředstavuje účinný mechanismus. Prohnáný vrah by se Andělovi vysmál: „Co tady šaškuješ s tím plamenným mečem? Osobuješ si snad právo brát někomu (v daném případě vrahovi) život?! Raději mě ho puč, ať tady na své oběti mohu bez zbytečného kvílení vykonat trest smrti.“  
Na Andělovu námitku: „Když jsi život nedal, nemůžeš ho brát!“ vrah odpoví: „Tak se ty blbečku dívej, že můžu!“  
Pokud to Anděl ještě nevzdá a namítne: „Osobuješ-li si právo brát život, potom je tady něco špatně“ vrah odpoví: „Kdo má právo vnucovat druhým, co je dobře a co špatně?“  
Pravíte: „Určitě se vrah provinil, ale my mu přece nebudeme oplácet stejně. Budeme jako on? To si potom říkáme kulturní lidé? To se uzavřeme do bludného kruhu zločinu a pomsty. Kdo Vám dal právo zabít byt' zločince?“ Vaše slova jsou slovy obhájce zločince, obhájce zločinu vůbec, jsou to vlastně slova samotného zločince. Nuže, kdo je jako on (vrah)? Ten, kdo ho chce, nebo ten, kdo ho nechce popravit?  
Možná už cítíte, že se dostáváte do bláznivých vod, kde se dospívá k závěru, že jako on (zločinec) JE i NENÍ každý (jsou i nejsou všichni).  
Zbývá ještě reagovat na Vaše moralizování:  
1. „Také je zde moment odpuštění, na který zapomínáte.“  
Hergot! A vrah na něj nezapomněl? Jak to, že on může a já ne? Jak to, že vrah má víc práv než jeho oběť? Od kdy je odpuštění povinností?  
2. „A ještě zapomínáte na možnost justičního omylu. Kdyby zde byla jen tisícina možností, že zde existují možnosti justičního omylu, jako že vždy existují, potom musí být trest smrti zrušen!“  
Hergot! A jsme zase u šaškujícího Anděla.

### Odpověď

#### **kdo rozhodne, co je a co není umění?**

(rebel, 20. 3. 2014 23:06)

Tím, že řeknete: toto je umění a toto ne!, tak tím někomu vnucujete svůj názor! Jenže v kultuře platí svoboda. Takže umění je to, co za umění prohlásím já nebo kdokoli jiný. třebas

je to názor úplně odlišný. Jestliže někdo bude trvat na tom, že jeho názor je správný, potom na půdě kultury platí svoboda a tedy pluralita názorů. Není zde nic, co by se dalo přesně určit, že to je či není umění. Pro jednoho člověka je umění to, co není umění pro jiného.

Není možné potom někomu bránit v tom, aby své projevy vystavoval veřejně. Je to projev kultury. Politika - jako rovnost občanů by do toho neměla zasahovat a rozhodovat, jestli se toto na veřejnosti může či nemůže vystavovat. To by bylo zasahování politiky do kultury. Kultura určuje vyspělost i politiky. Jen kulturní národ může mít vyspělou politickou oblast, politickou "kulturu".

Není přece možné z důvodu rovnosti v politice někomu bránit v kulturním projevu! To by vlastně bylo i porušení rovnosti občanů, když bych tvrdil, že druhý občan se nesmí projevit, ačkoli on mi nebrání se projevit. On mi nebrání, ale já jemu chci bránit v projevu.

### [Odpověď](#)

#### **Re: kdo rozhodne, co je a co není umění?**

(zmp, 21. 3. 2014 9:25)

Tato vaše slova jsou projevem radikálního subjektivismu, zvaného „solipsismus“.

Na jedné straně mluvíte o tom, že v kultuře platí svoboda, na druhé straně tvrdíte, že v kultuře platí buď Váš osobní despotismus („umění je to, co za umění prohlásím já“), nebo naprostý anarchismus osobních despotismů („umění je to, co za umění prohlásím já, nebo někdo jiný.“). Anarchismus pak říká, že v umění platí vše, včetně neumění, neboť nikdo nemá právo vnucovat druhým, co umění je a co není. Zkrátka, podle Vás je umění a neumění tímtež, takže „umění JE i NENÍ“.

Před takovým způsobem uvažování varoval Parmenidés z Eleje, jako před uvažováním bláznů, podle nichž totéž JE i NENÍ.

Pluralita názorů je jako pavlač, na níž si každá klepna řekne to své, aniž jim vadí, že si vzájemně odporují. To znamená, že vůbec nezáleží na tom, co říkají, takže namísto slov mohou klidně o umění štěbetat i vrabci na střeše.

Pokud se však na pavlači současně suší prádlo, pak už není jedno, co podle která klepny vyprané JE či NENÍ. Pověsí-li některá své posr... podvlíkačky vedle mých vypraných, pak ji „názor nenázor“ nakopu do .....

Jak za těchto okolností chcete upřít politice (policajtoví), že do sporu o umění nemá právo zasahovat? A kde tu vůbec vidíte nějakou kulturu národa, či kulturu vůbec, o níž mluvíte?

Parafráze:

„Není přece možné z důvodu rovnosti v politice někomu bránit v kulturním projevu, to je v pověšení posr..... podvlíkaček vedle vypraných! To by vlastně bylo i porušení rovnosti občanů, když bych tvrdil, že druhý občan se nesmí projevit, ačkoli on mi nebrání se projevit. On mi nebrání, ale já jemu chci bránit v projevu.“ Jak jste vlastně přišel na to, že existuje nějaká rovnost mezi špindírou a čistotnou klepnou?

Ač se Vám to nebude líbit, já praseti v jeho „uměleckém“ projevu bránit budu!

### [Odpověď](#)

#### **existuje objektivní názor?**

(rebel, 20. 3. 2014 23:08)

Má právo někdo vydávat svůj názor za objektivní?  
Každý názor je přeci subjektivní.

[Odpověď](#)

### **Re: existuje objektivní názor?**

(zmp, 21. 3. 2014 8:55)

Z Vašich slov promlouvá Emanuel Kant. Podle něj je objektivní vnější svět mimo nás, svět „věcí o sobě“, zatímco vnitřní svět, jímž je míněn lidský svět duševní, svět smyslových vjemů a myšlenek, je svět subjektivní. Zjednodušeně řečeno, objektivní je svět vně mimo duši, subjektivní je svět v nitru duše. Zeptáme-li se Kanta: Co mají tyto dva světy společného? odpoví nám Kant lakonicky: Vůbec nic! To znamená, že objektivní svět je nepoznatelný, takže to, co pokládáme za objektivní svět jsou jen naše subjektivní představy. Domyslíme-li Kanta, nahlédneme, že podle jeho názoru vlastně o objektivním světě nemůže vůbec nic vědět, takže slovo „objektivní“ nemá právo by vůbec používat. Nemůže přece vědět, že nějaký „objektivno“ vůbec existuje. Domyslíme-li Kanta důsledně, zjistíme, že sám sobě hrubě odporuje. Důsledné domýšlení Kanta je mj. obsahem připravovaného vydání „Teorie poznání“ R. Steinera.

[Odpověď](#)

### **svoboda a nebo bezpečí?**

(rebel, 18. 3. 2014 19:56)

Benjamin Franklin: „Ten, kdo obětuje svobodu za bezpečí, nezaslouží si ani svobodu, ani bezpečí.

je to pravda?

Je nám nabízeno bezpečí v EU. prý nikdy jsme ještě nebyli bezpečnější než nyní v NATO. Také řidičům aut slibují větší bezpečnost tím, že auta budou při nehodě automaticky vysílat informaci o tom, kde auto je, odkud jelo atp. V budoucnosti ne vzdálené má být tento systém povinně všude a zdokonalen tak, že bude neustále monitorovat všechna auta, sledovat kdo kam jede a když prý bude nehoda, tak systém auto sám bez vůle řidiče zabrzdí, třeba, jestli je někde v předu před autem nehoda atp.

Ono se na první pohled zdá, že skutečně to pomůže snížit počet smrtelných nehod atp. Ale není důvod spíše ten, monitorovat lidi?

je to jako s těmi kamerami na ulicích. jasně že většina lidí nic na ulici nedělá, ale proč když sedím na lavičce ve městě mám mít ten nepříjemný pocit, že mne klidně může někdo monitorovat a poslouchat, co si na lavičce s někým povídám. Vyvází můj pocit soukromí to, že se třeba fakt může kamerami zabránit nějakému zločinu?

Ale pak se ptám: Proč nenamontujeme kamery do všech pokojů a koupelen lidí, protože nejvíce zločinů se odehrává v bytech, ne na ulici.

[Odpověď](#)

### **Re: svoboda a nebo bezpečí?**

(zmp, 20. 3. 2014 8:37)

Béd'a F. je úspěšný demagog. Jak může být sociálně svobodný ten, kdo si nemůže sjednat bezpečnost, sociální jistoty včetně jistoty svobody samé, či cokoliv jiného, co si jen svobodně umane?

Tam kde vládne sociální svoboda, tam může monitorování jen sloužit. Tam kde není sociální svoboda, tam je monitorovací služba jen zástěrkou pro špiclování.

[Odpovědět](#)

## **jednota Slovanů?**

(rebel, 17. 3. 2014 12:08)

Proč je ve slovanských zemích jako Polsko, Čechy taková nenávist k Rusku? V Polsku se to dá chápat, když římsko katolická církev v podobě církve řecko katolické bojuje proti církvi pravoslavné, tam je vlastně boj proti slovanské vzájemnosti uměle roznícen bojem proti pravoslavnému náboženství.

Bylo by dobré, aby existoval jeden slovanský proud, kdyby Slované byli jednotní? Ono to už asi nepůjde, nyní jsou slovanské kmeny proniknuty uměle nenávisť jednoho proti druhému. Je to správné nebo ne? Mají nebo měli mít Slované jednotu?

V Čechách nenávidí Rusko proč, kvůli roku 68? Ačkoli to byla domluva USA Rusko, to nebyla okupace. To bylo americké obětování střední Evropy do sféry Ruska.

Jacenjuk, Telička, Sobotka, už několik lidí si všimlo, že vypadají jako bratři, holé hlavy, brýličky, všichni milující EU až za hrob a pro EU jsou ochotni prolévat krev křesťanů - jako Jacenjuk, nebo obětovat křesťanské hodnoty oslavou a propagací lesbian, gay, bisexual, transvesti a gender, multikulti a muslim agendy, jak nám to před očima dělají degeneráti v EU (dle Klimova) pod rouškou šíření tolerance, humanismu a tzv. demokratických a evropských hodnot.

[Odpovědět](#)

## **Re: jednota Slovanů?**

(zmp, 18. 3. 2014 10:04)

Ani v rámci ČR nejsou Slované jednotní. ČR totiž není „slovanský národ“, ale kuratela, která se o nejednotu a úpadek Slovanů pečlivě stará. Stejně je tomu i s ostatním Slovany.

Jednotní by neměli být jen Slované, ale všichni křesťané.

K rozdělení světa mezi USA a SSSR nedošlo v roce 1968, ale v průběhu války s Německem. Podobnost tří Vámi jmenovaných se dá shrnout pod pojem „bezvýraznost“. Takoví „neosobní“ lidé se nejlépe osvědčují jako vykonavatelé cizí vůle.

[Odpovědět](#)

## **co to je - fanatismus nebo nedostatek inteligence? nebo jsme národ volů?**

(rebel, 17. 3. 2014 12:25)

To, že se lidé vraždí po statisících v Sýrii, v milionech v Iráku, Afghánistánu, na to - jak už to zní strašně - jako kdybychom si už i zvykli. Je to daleko a jsou to "jen Arabové, nějakí muslimáci nevzdělaní a zabubaní... ". Jenže tady za rohem se vraždí lidé na Ukrajině. Kdyby lidé bojovali za skutečnou svobodu, tak neřeknu, ale tady jen bojují za to, aby mi místo jednoho otrokáře vládl jiný. Budiž, když už lidé nejsou schopni pochopit tento podvod a jejich inteligence je tak slabá a ubohá, tak přesto nechápu, jak se mohou vraždit? Co to je? Ve jménu čeho? Svě nevědomosti? Svě pravdy? Je to fanatismus nebo nedostatek lidskosti, když už nemám inteligenci, rozum (uvažování), tak nemají ti lidé srdce? Nic jim nebrání někoho podřezat jak kuře? Když v čr před rokem probíhala volba prezidenta, tak si i mnozí žurnalisté všimli a uveřejnili i přes velkou cenzuru, která je nyní ve sděl. prostředcích, že mezi lidmi se vytvořila obrovská nenávist. Do té doby i vcelku inteligentní lidé, nechci schválně jmenovat, se chovali jako hysterky, jako fanatici, nenávistně a zle mluvili buď proti Zemanovi nebo Schvarzenegrovi. Kdyby ty volby trvaly dva tři měsíce, možná by ta nenávist přerostla i v ozbrojený konflikt a lidé by se začli střílet. A to jsme ve středu Evropy, kde se hovoří o tom, že je nejvyšší světová kultura současnosti. Jenže já zde vidím jen tenoučkou slupečku nějakého vědomí či uvažování a zbytek celého mozku, 99% je vše o neinteligenci, bláznovství, fanatismu, ne vědomí sebe, ale přijetí nějakého jiného ducha, nějaká davová obsedlost, ti lidé jsou pak jako stroje, bez srdce a rozumu - jen konají cizí vůli, jako volové, až jde z toho strach...

[Odpověď](#)

**Re: co to je - fanatismus nebo nedostatek intelligence? nebo jsme národ volů?**

(zmp, 18. 3. 2014 9:47)

Běžně se mezi námi pohybují fanatici, paraziti a zločinci. Jejich činnost je však v čase i v prostoru rozprostřena, takže ji bereme na vědomí tu a tam. Při zvláštních společenských událostech, revoltách, převratech atp. se však řádění těchto živlů v čase i v prostoru koncentruje, zejména je-li někým cíleně využíváno a financováno. To dělá dojem, že začali řádit i spořádaní občané, což je také cílem „někoho“.

[Odpověď](#)

**prý to, co pojí opozici na Ukrajině je nenávist vůči Rusku**

(rebel, 15. 3. 2014 14:24)

Jsou to všechno Slované a přesto Poláci, Ukrajinci, Češi tady atp., všichni nenávidí Rusko. Nazývají Rusko jako že tam je nacismus, komunismus, že Putin je bolševik, diktátor atd atd. Melou páté přes deváté, protiřečí si a popírají se, ale to je vše jedno a jen štvou a kvičí proti Rusku, Slovanům.

Proč je Rusko stále líčeno jako válečný štváč, jako totalita, ačkoli tam probíhají regulérní volby jako v USA, vše je demokratické a přesto se stále straší Ruskem, jeho agresivitou. Prý zlí Rusové. Hodní Američané bránící demokratické principy. Pokud vím, tak Rusko nemá v zahraničí jedinou vojenskou základnu, USA snad i přes stovku. kdo tedy někoho ohrožuje? Co je tady pravdou? Čemu můžeme věřit? Můžeme tady vůbec něčemu věřit? Vše je hra rozvědek? Nebo lze si tady vůbec udělat nějaký názor? Kdo dělá správně? Kdo je ten dobrý a kdo je ten zlý? Je svět černobílý nebo barevný?

Rozpočet na zbrojení USA mají větší, než je součet vojenských rozpočtů deseti zemí



následujících po USA. Kdo tedy je vojensky nebezpečný?  
Atd. atd. O co tady jde?

[Odpovědět](#)

## **Re: prý to, co pojí opozici na Ukrajině je nenávist vůči Rusku**

(zmp, 16. 3. 2014 10:04)

Rčení o černobílém nebo barevném pohledu na svět, je v obou případech vidění dualismu. Každá barva má přece svůj relativní opak, stejně jako černá a bílá.

A jako nyní zažíváme „požehnání“ Západu (USA/EU), tak jsme za reálného socialismu zažívali „požehnání“ Východu (SSSR). Tehdy jsme neměli rádi Východ, dnes je nám protivný Západ. Tehdy jsme tíhli k Západu, dnes tíhneme k Východu. Jako by neexistovala třetí možnost.

Slované nejsou státy, ale totalitou porobené národy.

To, o co tu jde je vývoj střední Evropy, která má tak zpitomět, aby „dobrovolně“ sešla z cesty (na Západ či na Východ).

[Odpovědět](#)

## **jsme schopni rozumět tomu, o co jde?**

(rebel, 15. 3. 2014 20:28)

Ukrajina je modelový příklad toho, jak se dají jedni lidé postavit proti druhým. Západ prý spojuje nenávist proti Rusku, Východ spojuje láska k Rusku.

Jedna strana vypouští informace, že pučisté poté, co převzali moc v Kijevě podřezali a popravili přes 70 policistů, kteří se neozbrojení vraceli domů z Kijeva na Krym. Byli cestou přepadeni v autobusech.

Druhá strana vypouští informace, že americká soukromá armáda neslavně proslulá vraždami civilistů v Iráku aj. prý byla viděna v počtu set ozbrojenců v některých městech Ukrajiny jako je Charkov, Doněck, která se vzbouřila proti Kijevu ovládaným povstalci - a údajně mají zabírat radnice a vracet je pod vládu Kijevu. Kijev naopak tvrdí, že tyto jednotky jsou ruské jednotky, které jsou převlečeny za americké, aby tak Rusko mělo důvod napadnout Ukrajinu...atd atp.

Janukovičova parta asi ožebračovala obyčejné lidi, ale parta Tymošenky nakradla údajně více. Jenže proruská parta se tady, v EU haní, protiruská se oslavuje a podporuje.

Můžeme se jako obyčejní lidé odvisící od sdělovacích prostředků vůbec dopátrat pravdy ohledně čehokoli? Jak to je v Sýrii, jak to bylo se shozením paneláků v USA, jak to bylo s tzv. sametovou revolucí, jak je to s chemtrails atp.? Může se člověk vůbec postavit na nějakou stranu?

Může člověk poznávat a chápat dění kolem sebe?

Nebo nemá vůbec sledovat dění kolem sebe? Myslím jako sociální dění. Jinak asi jediné co může objektivně zkoumat jsou fyzikální jevy okolo. Východ Slunce, gravitace atp.

Ale co to zlo? jestli na Ukrajině zemřel jediný člověk, je to zlo. Nebo lze tomu říkat dobro, protože lid zvítězil a vydobyl si svobodu a cestu do EU, jak nám to říkají masmédia? Jsou snad všechna videa, kde míroví demonstranti upalují za živa policisty podvrhem? Možná by šel takto podvrhnout jeden, dva, tři velkofilmy. Určitě lze asi mnohé scény nějak zrežirovat,



nějak počítačem namodelovat, ale že by byly podvrženy desítky různých videí od různých lidí z různých ukrajinských měst, kde se dějí násilnosti?

[Odpověď](#)

**Re: jsme schopni rozumět tomu, o co jde?**

(zmp, 16. 3. 2014 9:30)

Zdá se, že tam kde všichni lžou, se nelze dopátrat pravdy. Vtip je v tom, že nemá smysl se přehrabovat ve lžích, ale brát v úvahu fakta, která sami dobře známe. ČR je přece členem EU. Stala se jím v době, kdy se EU zdála být dobrou volbou. Dnes však vidíme, že to byla špatná volba, že se EU mezitím proměnila ve zlovolného despota, byrokrata a rozvraceče veškeré kultury, že vede Evropu do chaosu, zvrhlosti a dekadence. Nuže, máme-li tyto vlastní zkušenosti, budeme přát členství v EU také Ukrajině?

Možná namítnete, Ruská volba není lepší. Jenže v Ruské sféře Ukrajina již je a nejedná se tedy o volbu. Proč tedy bojovat a přinášet oběti jen kvůli útěku z deště pod okap?

Ruský národ má navíc vývojovou budoucnost. EU nikoliv.

[Odpověď](#)

**kdo to je? Společná idea se dosáhne jen diskusí?**

(rebel, 10. 3. 2014 13:49)

když jsem viděl záběry na ten mejdan v Kijevě, tak každých pár desítek vteřin se náměstím v noci za ohlušujícího vojenského psychologického mlácení do kovových barelů kovovými tyčemi rozléhal pokřik a výzvy: Sláva Ukrajina.

Stále jsem přemýšlel, kdo ten Slávek Ukrajina je, že ho všichni tak ctí, obdivují, volají. Asi se ztratil?

Jde mi o to, co to je za prázdná bezduchá hesla: Sláva Ukrajina. No a co jako? To bylo asi to jediné, co ty lidi spojovalo. Nebo ani to ne? Jaké ideje spojují lidi? Když diskutují dva lidé, tak mají problém se shodnout nebu musí hledat dlouho společné hodnoty a body. A tady tisíce lidí má řešit nějaké povstání? Jen laciná hesla mohou spojit nějaký dav. Nikoli ideje.

Nebo ten Slávek Ukrajinů je nějaké společná idea?

Když jsem to tehdy poslouchal, tak jsem si říkal, no nazdar. To je tedy úroveň, to je tedy bída, vypláchnuté mozky v boxerském povstání chtějí něco řešit!

Místo jednoho otrokáře si dají jen druhého. Asi toho Slávka. A to ještě za něj budou umírat!

[Odpověď](#)

**Re: kdo to je? Společná idea se dosáhne jen diskusí?**

(zmp, 11. 3. 2014 10:20)

To, co popisujete, to nemá nic společného s diskusí, ale jen s demagogií.

Lidé dnes vlastně ani diskutovat neumějí. Co je dnes na internetu různých diskusních stránek a v žádné nijaká diskuse, ale všude jen pozitivní nebo negativní demagogie, popřípadě pusté žvanění. Proto je v ostatních „diskusích“ tlačnice, zatímco z naší diskuse téměř všichni

poutíkali.  
zmp

[Odpovědět](#)

### **komu by v TSO patřilo moře a mořské dno?**

(rebel, 4. 3. 2014 11:57)

Dnes patří k danému státu asi 19 km od pobřeží a 370 km je výhradní ekonomická zóna. Jak by to bylo v TSO? Státy, které nemají moře by také měly podíl, jak by ho uplatňovaly? Tedy nebudou to pak ale státy, ale svazy obcí TSO. To by společně rozhodovali, která firma bude těžit třeba ropu?

[Odpovědět](#)

### **Re: komu by v TSO patřilo moře a mořské dno?**

(zmp, 5. 3. 2014 10:19)

Na přírodních zdrojích nemá nikdo nijaký podíl, protože nikomu nepatří.  
V TSO mohou dispoziční právo k přírodním zdrojům (za příslušnou náhradu) přidělovat pouze ti lidé (obce), kteří jsou dispozičním právem z užívání zdroje bezprostředně vyloučeni. Jsou to lidé, kteří by jinak příslušný zdroj mohli bezprostředně tělesně využívat.  
V případě ropy atp. jsou ve hře ještě všichni poškození znečištěným životním prostředím.  
zmp

[Odpovědět](#)

### **Re: Re: komu by v TSO patřilo moře a mořské dno?**

(rebel, 10. 3. 2014 12:33)

Je mi jasné, že se ptám na věci, které dnes nemá cenu vůbec řešit, protože zatím neexistuje ani jedna obec TSO. Až bude spousta obcí TSO, pak se budou muset dohodnout na tom, jak to udělají s mořem a jak s nerosty. Dnes to totalita neřeší.  
Jak by to ale bylo třeba s těmi odpady z plastových lahví? O tom se skoro nehovoří, ale na pobřežích všech moří, v rybách po celém světě (snad až nějaké procento váhy!) všude jsou taková zrníčka, co zbyla z těch plastů.  
Co firmy, které vyrábějí plasty? Určitě se dnes to s výrobou plastových flašek přehání, ale jak s tím naloží TSO?

[Odpovědět](#)

### **pokud se lze dovolávat historických hranic?**

(rebel, 10. 3. 2014 12:29)

Stále nerozumím tomu, jestli je správné, aby Rusko nyní mohlo připojit Krym nebo ne. Nyní tam tvoří většinu Rusové.

Pokud až je správné zdůvodňovat anexi území historicky?

Tady bydleli Němci, Keltové...vrátíme tedy území keltům?

Němci by ho také chtěli.

Tady je zcela zřejmé, že dělení obyvatelstva na státy nebo národy, je úplně scestné. Jaké sféry vlivu má mít Rusko či USA? Co je občanům ve svobodných obcích po nějakých sférách vlivu? Kdyby existovaly svobodné obce, tak se nemusí nikdo starat o druhé. Občané se sami rozhodnou, jak v obci budou mluvit. Státy pak už asi existovat nebudou.

Snad by si pak i bílá rasa si uvědomila svoji roli ve vývoji lidstva a ženy bělošky by si uvědomovaly svoji odpovědnost za vývoj lidstva, za výchovu svých dětí ke křesťanství atp., potom by ani Evropa a křesťanství nebyly ohroženy např. islámem. Jenže dnes co cítí a chce vyzáblá frigidní vš intelektuálka, která navíc je zakomplexovaná a pochází z rozvrácené rodiny, táta si s ní nehrál a nečetl jí pohádky, a máma ji mateřsky nehýčkala, co pak ví takové nějaké strašidlo do zelí, co to je teplo rodinného krbu, co to je za radost mít plný dům smíchu a radosti dětí? Takhle doblblá je většina lidí. Chlapi nejsou na tom o nic lépe. Jsou praštění zase jinak...obce TSO by vnesly do života normální uvažování.

[Odpověď](#)

## **technologie moci a rozvratu kultury**

(rebel, 4. 3. 2014 18:49)

Prezident Zeman řekl, že sankce vůči jakémukoli státu podle něj nevedou k žádnému rozumnému výsledku: „Jednou jsem byl v Miami, říkal jsem kubánským emigrantům: 'Blahopřeji vám k vaší politice sankcí. Je tak úspěšná, že Fidel Castro je už 40 let diktátorem.' A na příkladu Castra vidíte, že sankce k žádnému rozumnému výsledku nevedou... K výsledku ale naopak spěje „vnitřní působení, kdy obchodujete, kdy máte výměnu turistů, kdy máte výměnu studentů, prostě naopak, kdy do té země pronikáte co nejintenzivněji, to může vést i k rozkladu diktátorského nebo autokratického režimu“.

Takže vládcové a otrokáři občanů moc dobře vědí, jak rozvrátit kulturu daného regionu, třeba Evropy, a to masovou řízenou imigrací muslimů a Asiátů do křesťanské Evropy. Vlastně dnes už nekřesťanské.

Myslíte, že vzdělanost otroků dosáhne takové úrovně, aby třeba sami udělali obec TSO?

Zatím jsem rozčarován z toho, že lidé neznají nic jiného, než si nad sebou volit pány v očekávání, že budou morálnější a lepší, než ti nynější.

Nikdo neřeší systémovou změnu, všichni zůstávají v hranicích totality a voleb pánů a zastupitelů nad občany.

[Odpověď](#)

## **Re: technologie moci a rozvratu kultury**

(zmp, 5. 3. 2014 10:05)

Současná „vzdělanost“ není nic jiného než státní manipulace s veřejným míněním. Proto také současní nespokojení vzdělanci nedokážou svým myšlením překročit ideové hranice totality.

TSO nemohou založit vzdělání otroci, ale pouze svobodomyšlní lidé.  
zmp

[Odpovědět](#)

## **Urajina**

(rebel, 4. 3. 2014 11:47)

Je vůbec možné být spravedlivý v tom, kdo a jak má vládnout na Ukrajině?  
Jednak Ukrajina jako taková nemá dávné historické kořeny. Kijev je nazýván matkou všech ruských měst.  
Jsou ale dávné historické kořeny odůvodněním zásahu Ruska při odtržení východní Ukrajiny?  
Cizí stát se vměšuje do jiného státu za pomoci vojska. Je to okupace? Kijev ovládly síly patrně pučem. Nemáme dost informací, prý jsou to banderovci, kteří uřezávali hlavy policistům atp.  
Ukrajina je pro mne ukázkou toho, že jedinou další cestou vývoje je vznik obcí TSO. Tam by bylo jedno, ke kterému státu patří, ke kterému národu? V některé by se hovořilo ukrajinsky, jinde rusky, ale jde o to, že by jim nikdo nevládl.  
otázka prosím: Ke kterému národu by takové obce patřily? A ke kterému státu?  
Nyní stejně všichni jen bojují o to, kdo kde bude komu vládnout - a zase občanům. Ne sobě, ale druhým.

[Odpovědět](#)

## **Re: Urajina**

(zmp, 5. 3. 2014 9:58)

Člověk kulturně vychází z určitého národa podobně, jako se tělesně rodí z matky. Skutečně svobodný člověk však nepatří ani národu, ani rodičům, tím méně komukoliv jinému. TSO je sociální organismus svobodných lidí.  
zmp

[Odpovědět](#)

## **burcování lidí**

(rebel, 2. 3. 2014 16:46)

Jestliže v ČR někteří aktivisté burcují k demonstracím, není to hloupost, nedopadne to tak jako na Ukrajině?  
Když lidé vyjdou do ulic, někdo se jim postaví do čela a opět je někdo bude ovládat. Zase lidé naletí na sliby. A takový aktivista bude opět jen zneužit, vyburcuje lidi, ale protože nemá program a neví, co dál, moc převzmu opět nějací agenti.  
Je na demonstracích davová psychóza? Vztek tam je.  
Jaký je rozdíl mezi davovou psychózou a hněvem davu?

[Odpovědět](#)

## **Re: burcování lidí**

(zmp, 3. 3. 2014 9:29)

Jsou-li lidé burcováni k protestům proti něčemu, pak se jim ještě nikdo nestaví do čela a nejsou s tím spojeny nijaké sliby.

Staví-li lidem někdo do čela, pak s tím jsou spojeny konkrétní sliby a lidé jsou ovládáni. Pak se to také může zvrhnout v cokoliv.

Zatímco hněv davu je spontánní a dav se také spontánně sejde, davová psychóza je řízená (vyhecovaná)...

zmp

[Odpovědět](#)

## **karma aktivisty**

(rebel, 2. 3. 2014 16:49)

Jak to dopadne s karmou vůdce davu, který začne střílet?

Jakou odpovědnost za to nese vůdce?

Jestli nedal pokyn ke střelení, ale přesto se mu dav vymkl zpod kontroly a pak už si dělá, co chce.

Nenese žádnou odpovědnost?

To, že rozněcoval dav a nepřímo tak stojí za střelením?

[Odpovědět](#)

## **Re: karma aktivisty**

(zmp, 3. 3. 2014 9:20)

Každý je karmicky odpovědný za to, co udělal, nikoliv za to, co neudělal. Kdo hecuje druhé, sám bude hecován, kdo střílí na druhé, po tom bude střeleno. Kdo s čím zachází, tím také schází...

zmp

[Odpovědět](#)

## **příchod Mesiáše**

(rebel, 1. 3. 2014 17:24)

Jak mohli toto jasnovidci vidět? To je vše tak dopředu naplánované?

Dá se tedy říci, že židovský národ neexistuje? Ale návaznost krve tam je. Existují tedy pokrevní potomci Židů.

Oni maximálně nevyhynuli, jen se asimilovali, splynuli s okolními národy.

Proč Židé nepřijali Mesiáše? Nebo ho přijali jen někteří.

Je rozdíl v pojetí Mesiáše u Chazarů a u Židů? Vlastně ale to není dobře položená otázka, neexistují-li Židé. Tedy v pojetí židovského náboženství.

[Odpověď](#)

## **Re: příchod Mesiáše**

(zmp, 2. 3. 2014 9:41)

Určitá vyvolená skupina lidí je investorem určena k tomu, aby na určité místě v určitém čase postavila dům. Jak je možné, že o tom budoucím domě vědí předem?

Dá se říci, že brontosauři neexistují, přestože mezi nimi byla pokrevní vazba?

Asimilovat znamená vzdát se pokrevní souvislosti...

Proč lidé nebydlí v domě, který postavili? Nebo v něm bydlí jen někteří...

Židé nepřijali Mesiáše, protože chtěli, aby byl jejich králem. On však šel svou vlastní cestou.

Chazaři (aj.) neuznávají Mesiáše, protože se formálně hlásí k židovské tradici, ač se v podstatě klanějí jinému Bohu (Satanovi, nikoliv Jahvemu).

zmp

[Odpověď](#)

## **vyvolený národ**

(rebel, 27. 2. 2014 21:31)

Je někde v Bibli zmíněno něco o tom, že by vyvolený židovský národ měl být vyvolený věčně? Kdo je vyvolený národ? Proč je vyvolený? Kdy vyvolenost končí? Tušili v Bibli něco tomto problému?

Navíc s k tomu nyní připletli Chazaři. Je v Bibli nějaké varování před takovým vývojem? A cesta jak s tím naložit?

[Odpověď](#)

## **Re: vyvolený národ**

(zmp, 28. 2. 2014 10:09)

O vyvolenosti židovského národa bible nikde nemluví. Vyvolen byl izraelský národ, daný genetickou návazností na dvanáct synů Jáкова-Izraele. Tím je dána jeho genetická vyvolenost, za účelem genetického vyšlechtění těla Ježíše, jako pozemského příbytku pro Mesiáše-Krista. V poslední fázi tohoto šlechtění z vyvoleného národa 11 kmenů Izraele odpadá (mizí v asyrském zajetí) a do finále spěje již jen kmen Judský. S vlastním zrozením Ježíše končí i jeho genetická vyvolenost, s ukřižováním Ježíše Krista začíná jeho negenetická vyvolenost. Tak původní Judský kmen postupně zanikl a byl nahrazen jinými.

V Janově evangeliu najdete zmínku o stoupencích synagogy-satanovy, kteří si říkají Židé, ale nejsou.

zmp

[Odpověď](#)

## **Re: Re: vyvolený národ**

(zmp, 28. 2. 2014 10:17)

pardon: v Janově Zjevení (Apokalypse).

[Odpovědět](#)

## **rozdíl v tom, kdo vládne Ukrajincům**

(rebel, 24. 2. 2014 17:34)

Lídr krymského parlamentu Vladimír Konstantinov prohlásil, že v Kyjevě operuje armáda zahraničních militantů.

"Podle našich odhadů je v centru Kyjeva armáda 5 tisíc dobře trénovaných, vyzbrojených a placených osob."

Ukrajina má cca 50 mil obyvatel. Tedy 1/10 000 ovládla stát.

Podle několika voj. zpráv by ten euromejdan 5 tisícové armády banditů, zločinců a násilníků v Kijevě byl během dvou hodin ukončen, kdyby opravdu zasáhly pořádkové jednotky nebo armáda.

Proč nezasáhly, to je velké tajemství. Nesvědčí to o tom, že to byl domluvený komplot?

A aby to předání Ukrajiny nevypadalo divně, tak se postřílelo pár lidí.

Jde tedy asi o domluvený postup. Předání Ukrajiny EU-USA, tedy vlastně chazarské říši, která celosvětově vládne prostřednictvím příslušníků tohoto národa skoro ve všech vyspělých státech světa jako tzv. volenými zástupci.

Mají jména jako příslušníci národa, ve kterém působí, aby nebudili nápadnost.

Ukrajinský prezident tak jen plnil pokyny USA, Ruska, EU. Tedy vládnoucí chazarské říši.

Přestože si v rámci chazarské říše přehazují Ukrajinu mezi sebou totalitní Západ s totalitním Východem, mám otázku: Je rozdíl v tom, že by Ukrajina zůstala pod Ruskem než pod EU-USA? Všichni vládcové samozřejmě patří do téhož klanu resp. národa, ale v čem je rozdíl? Ačkoli je i Rusko v jejich moci, přece jen se to snad liší.

[Odpovědět](#)

## **Re: rozdíl v tom, kdo vládne Ukrajincům**

(zmp, 25. 2. 2014 10:53)

Má-li se kultura vyvíjet ze Západu na východ skrze střední Evropu, pak není žádoucí, aby šla mimo střední Evropu.

[Odpovědět](#)

## **Ukrajina - údajně 18 mrtvých policistů, 70 demonstrantů**

(rebel, 21. 2. 2014 17:32)

Je skutečně na Ukrajině opakování metodiky umělých revolucí, jak probíhalo třeba tzv. arabské jaro?

Tedy nejprve míroví demonstranti, postupně se přidává násilí. Západní sdělovací prostředky bijí na poplach, jsou porušována lidská práva demonstrantů, mezi nimiž jsou nasazeni agenti, kteří začínají střílet a dělat mrtvolky na obou stranách barikády. A pak se udělá bezletová zóna a pak se vystřelí vláda, prezident a je revoluce hotova.

Je možné, aby toto boxerské povstání za vedení mistra světa v boxu Klička, tento to rozdmýchal tak, že lidé se tam vraždí ve jménu svobody Ukrajiny? Nejprve demonstrace, potom dlažební kostky a nyní střelba, prý jsou vyrabované muniční sklady atp. Na západní Ukrajině prý jednotky policie přechází na stranu národa!

Proto se ptám: Kdo je to tady národ? Kličko? Demonstranti zabíjející policisty?

Na netu jsou průběžně mazány, cenzurovány infofilmy ukazující, jak míroví demonstranti zabíjejí policisty.

Na Ukrajině prý operuje dobře vycvičená armáda o síle 5000 bojovníků.

Text z jedné diskuse:

Jako bývalý voják z povoláním a dále jako vojenský analytik, musím říci, že to co se děje na Ukrajině není spontánní akce, ALE dlouho připravovaná agrese. Jelikož teroristi jednají příliš organizovaně, mají centralizované vedení a jak se pohybují v ulicích a obsazují vládní budovy nasvědčuje tomu že mají satelitní záběry v reálném čase. Takový možností může poskytnout jenom zahraniční investor. Z počátku to byli cílené provokace, kdy policisté odolávali tyčím, řetězům a zápalným lahvím, ale to nevyšlo jelikož policisté stali jako zeď a nic nedělali a proto reportéři nemohli nafotit tu údajnou policejní brutalitu a proto přišla druhá fáze, střelné zbraně. ...

To, že vláda Ukrajiny nechala bít a pálit policisty už několik týdnů, že nezasáhla proti zdivočelým hordám velmi agresivních jedinců, kteří mlátili do policistů, katapulty metali dlažební kostky na policii atp., nasvědčuje záměru, že jde o cílevědomé kroky naplánované vojenskými psychology a jde o předem domluvené představení, jehož smyslem je rozdělení Ukrajiny do sfér vlivu mocností. Obyčejní lidé jsou opět jen zneužití pro něčí cíle.

Toto se odehrává v kolébce křesťanství - na Kievské Rusi.

Asi jde vývoj křesťanské Evropy divným směrem. Není toto vše následek toho, že lidé neustále chtějí, aby jim někdo vládl a nevyhlásí např. svobodné samosprávné obce? Tam by totiž museli pracovat na své jídlo, nepálili by pak budovy, nezabíjeli by pak nikoho. Byli by svrchovanými vládci a spolupodílíky, proč by zabíjeli své spolupracovníky, bez kterých by neměli ani jídlo, energii, učitele svých dětí, zubaře atp.?

Toto vše na Ukrajině i jinde je následek totality, která neřeší blaho občanů, ale blaho lidí v centru moci. Občané si nechali namluvit, že bojují za své blaho tím, že bojují za moc mocných v centru.

To považují za chybu. Jde vlastně o nevzdělanost.

Občané v obcích by dbali o své blaho v obcích.

A to, co se stalo na Ukrajině, kdy živly ulice přebírají moc, hrozí i zde. Různí vyzyvatelé ke stávkám a odporům. Nevedlo by to sem? Nebo obyčejní lidé by taková krvelačná zvířata nebyli? Dělá to skutečně ta cizí verbež, která se tváří jako demonstranti, ale přitom jsou to vlastně žoldáci?

Myslím si, že normální lidé by zde asi nestříleli po svých spoluobčanech. Nevím. Nebo už jsou na té Ukrajině tak zblblí?

Pro mne je to obrazem stavu evropské kultury. Ukrajina ukazuje úroveň lidstva nyní. A je to tedy hrůza. nedělám si iluze, že by za dnešních poměrů mohlo vzniknout TSO.

Ale možná nyní zde lidé prozírou a budou hledat řešení. Třeba šílenství na Ukrajině probudí v lidech hledání. A cesta je jen mimo totalitu EU nebo Ruska nebo USA. Je úplně jedno, komu



Ukrajina padne do rukou. Občané budou otroci nadále, jako byli dosud. Jen se domnívají, že si v něčem pomohou. Možná budou mít jídlo.

[Odpovědět](#)

## **Re: Ukrajina - údajně 18 mrtvých policistů, 70 demonstrantů**

(zmp, 22. 2. 2014 9:37)

Jako vždy jde i na Ukrajině o hru velmocí. Ve jménu občanů či národa je tu s občany a národem manipulováno. Že jsou tu opět zneužívání obyčejní lidé pro něčí cíle je rovněž divadlo. Kdo jsou tu ti zneužívání obyčejní lidé?

Národ jsou obyčejní pracující lidé, nikoliv jejich údajní představitelé, policie a jiní přísluhovači, ať už v osobě gladiátora, žoldáka nebo placeného agenta v protestujícím davu... Policie nemůže jen tak přejít na protivládní stranu, neboť jsou to státní zaměstnanci, závislí na státních platech. To by mohli dávat rovnou výpověď. Mluví-li se o přechodu policie, pak se jen neříká, že její financování přebírá druhá strana...

Mazání a cenzurování na netu a mlčení našich sdělovacích prostředků je součástí téhož mocenského divadla.

Zde je také třeba si neodporovat. Kdo dělá na Ukrajině rozruch? Živly ulice, nebo dobře vycvičená armáda o síle 5000 bojovníků?

Ukrajina je kulturně na Východě, takže není úplně jedno, komu padne do rukou. Mezi východní a západní totalitou je podstatný kulturní rozdíl. Není tedy jedno, zda budou Ukrajinci otročit Východu či Západu. Vývoj jde sice ze Západu na Východ, nesmí však na Východ bezprostředně, ale jen skrze Střed, skrze střední Evropu.

Neděláte-li si iluze, že by za dnešních poměrů mohlo vzniknout TSO, pak si nedovedu představit, za jakých poměrů by jste chtěl TSO zavádět. Myslíte, že se k TSO utekou šťastní a spokojení občané „blahodárné totality“?

Také není pravdou, že Kyjevská Rus je kolébkou křesťanství.

zmp

[Odpovědět](#)

## **svobodné obce TSO a národ**

(rebel, 4. 2. 2014 23:15)

Budou v TSO existovat národy, když budou jen samosprávné obce? Budou se snad svobodné obce či svazy svobodných obcí sdružovat do nějakých národních či státních celků?

[Odpovědět](#)

## **Re: svobodné obce TSO a národ**

(zmp, 5. 2. 2014 9:26)

V TSO nemohou existovat národy.

Naopak, v národech budou existovat TSO.

[Odpovědět](#)

**Re: Re: svobodné obce TSO a národ**

(rebel, 8. 2. 2014 23:48)

Nerozumím přesto vztahu národu a TSO, svazů svobodných obcí. Obce TSO budou kulturně na vyšší úrovni než obce v okolní totalitě. Ale tím přece nebudou patřit k jinému národu. Obce, které budou hovořit stejným jazykem budou patřit k nějakému jednomu národu? Je jedno, jestli to budou obce TSO svobodných občanů nebo otroků v totalitním systému tzv. parlamentní demokracie.

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: svobodné obce TSO a národ**

(zmp, 9. 2. 2014 10:05)

Národy se vyvíjejí. Jejich kulturní úroveň buď stoupá nebo je v úpadku. Zvýšením či snížením kulturní úrovně se národ nestane jiným národem. V případě lokálního zvýšení či snížení kulturní úrovně v národě vzniká národnost. Tak jako je jazyk součástí kultury národa, tak je dialekt součástí kultury národnosti.

zmp

[Odpovědět](#)

**co je národ?**

(rebel, 18. 2. 2014 18:40)

Rád bych se dobral vztahu obcí TSO a národa.

Co jsou hodnoty národa a hodnoty obce? Obce, občané v nich vytváří národ. Obce mluvící třeba německy patří k národu německému, obce, kde se mluví česky k českému národu. Nebo tam už nebude národnost hrát roli?

Co činí národ křesťanským? Dá se říci, že jsou obce TSO křesťanské?

[Odpovědět](#)

**Re: co je národ?**

(zmp, 19. 2. 2014 10:18)

Hodnoty národa jsou kulturní, kdežto hodnoty obce TSO jsou politické.

Občané v obcích netvoří národ, ale naopak národ dává kulturu občanům v obci (např. jazyk). Zatímco národ má zpravidla několik milionů příslušníků, obce mají jen několik set občanů. Lze tedy předpokládat, že obec TSO vznikne z národa. K založení TSO je totiž třeba lidí, na dostatečně vysokém stupni kultury (nikoliv dokonale mravních), jakou má např. náš národ. Nelze tedy předpokládat, že obec TSO založí lidé posbíraní ze všech koutů světa, z různých kultur. Ale ani v rámci jedné kultury nebudou k založení TSO zralí všichni. Ke zralosti je zde

zapotřebí uvědomělé úsilí o dosažení individuální a sociální svobody, v křesťanském duchu. Národ činí křesťanským následováním Krista, nebo alespoň víra v něj. Dá se tedy říci, že obce TSO budou křesťanské!  
zmp

[Odpověď](#)

## **Komenský a demokracie**

(rebel, 4. 2. 2014 23:13)

Komenský psal už před 350 lety, že demokracie je sice nejpřirozenější, ale také nebezpečná pro mnohost názorů, jež může národ svrhnout do propasti. Vysvětluje, že demokracii ano, ale v Ráji, tam bychom žili demokracií, neboť tam si jsme všichni rovni. Tady na Zemi v žádném případě. Demokracie, aby mohla vzniknout, vyžaduje předem splnění nezbytné podmínky rovnosti. Kvalitativní rovnosti. Museli bychom být tedy jako lidé všichni na stejné lidské tedy duchovní úrovni, protože člověk je Bohem stvořeným duchem k obrazu Božímu. Rozdíly sociální, rozumové, majetkové nejsou překážkou, tou je pouze různá kvalita a úroveň člověka. Použil příklad pro lepší pochopení úskalí demokracie: podíváme-li se do říše rostlin nebo do říše zvířat, vidíme jasným rozumem, že většina rostlin, co do počtu, je na nejnižším stupni vývoje; rozhodně roste více pampelišek, kopřiv, plevelů než dubů nebo baobabů. U zvířat je to stejné. Nesporně po světě leze a létá více hmyzu, než běhá jelenů a slonů. Podobné je to ve světě lidí. Většina lidí je na nejnižším stupni lidského tedy duchovního vývoje. Pokud pak dáme prostor ve volbách většině, nutně tak dáváme moc do rukou lidem nejméně lidským, nejméně duchovním, nejméně zbožným, morálním, protože, jak chceme být morální bez Boha? Tito lidé potom volí své duchovní úrovni odpovídající hodnoty, zástupce, vládce národa. Od nich vznikají zákony odrážející kvalitu voličů. Proto Komenský dále hovoří, že monarchie je řešení pro lidstvo.

[Odpověď](#)

## **Re: Komenský a demokracie**

(zmp, 5. 2. 2014 9:32)

Před 350 lety tu ještě nebyla idea TSO.

[Odpověď](#)

## **monarchie nebo demokracie?**

(rebel, 4. 2. 2014 23:01)

Prý je přirozené, že většina lidí je méně vyvinutých. Tak vidíme, jak společnost (tedy občané) je smýkána individui, spiklenci a degeneráty na vrcholu pyramidy sociální, vojenské a finanční moci. Tzv. parlamentní zastupitelská demokracie je postavena na tom, že občané si volí nad sebou pány. Obrazem úrovně lidí = voličů je výsledek = zastupitelský systém, volení zastupitelé. Kvantita méně inteligentních lidí tak určuje směřování společnosti. Není tudíž

lepší monarchie, kde je na vrcholu inteligentní a moudrý monarcha? Nějak tak prý hovoří Komenský.

[Odpověď](#)

## **Re: monarchie nebo demokracie?**

(zmp, 5. 2. 2014 9:22)

Otázka, zda „není lepší monarchie, kde je na vrcholu inteligentní a moudrý monarcha“ je položena jednostranně, až tendenčně.

Proti-otázka: „Není horší monarchie, kde je na vrcholu neinteligentní a zvrhlý monarcha?“

[Odpověď](#)

## **Ukrajina**

(rebel, 25. 1. 2014 8:51)

Na náměstí dlouhém asi 400 m tzv. mírumilovní proEU demonstranti hází na policii zapálené lahve s benzínem, mají katapult na metání dlažebních kostek atp. Mnozí s demonstrantů prý neumějí ani ukrajinsky, protože jsou dovezeni odjinud a mají za to zapláceno. Vůdce boxerského povstání nějaký dvoumetrákový Kličko vyzývá k zabití prezidenta Ukrajiny. I kdyby toto vše byla lež, tak je pravdou, že prezident byl zvolen v tzv. volbách. Všichni to uznaly, tedy jako EU a USA. Jakmile ale Ukrajina nechce vstoupit do EU, tak nic neplatí a český eurokomisař s typicky českým jménem nějaký Fule, tam řeší vnitřní věci Ukrajiny. Ejhle. Naráz ale nic neplatí, nějaké volby, demokraticky zvolený prezident, vláda....takže tedy pro EU a demokraty volby nejsou kritériem pro legitimitu vládnoucích klik v daných státech?

[Odpověď](#)

## **Re: Ukrajina**

(zmp, 25. 1. 2014 11:22)

Demokracie je jen jiný název pro totalitu. Obyčejný člověk nechápe, proč má patřit k východnímu či západnímu bloku, jejichž tvorba právě vrcholí.

[Odpověď](#)

## **pes člen rodiny?**

(rebel, 10. 1. 2014 10:56)

Někdo říká, že pes nemá být u boudy, ale že je to člen rodiny. A prý vychovaný pes, který jasně ví, kdo je pán, tak nikdy nenapadne dítě.

Myslím si, že pes jako i jiné zvíře může kdykoli zareagovat pudově (např. při krmení, nebo když se dítě nějak rychle ožene). Nevím, je správné povyšovat psy na členy rodiny, ačkoli vím, že R. Steiner hovořil o zvířatech jako našich nižších bratrech, kteří se obětovali pro náš

vývoj, kdyby odpadli od člověka jako jeho nižší články vývoje, ale jednou že zvířata dosáhnou úrovně jako člověk a člověk že se jednou zase obětuje ve vývoj pro ně, aby jim jejich oběť vrátila pomohl jim ke zrychlenému vývoji.

[Odpovědět](#)

### **Re: pes člen rodiny?**

(zmp, 11. 1. 2014 11:19)

Vrána k vráně sedá, rovný rovného si hledá...

Aby mohl člověk stoupat ve vývoji výš, musel postupně odkládat nižší říše přírody, říše pod člověkem. Z hlediska nižších říší lze věc pojímat jako jejich oběť pro vývoj člověka. Člověk se jim však na oplátku nemůže obětovat tímž způsobem, neboť by pak nešlo o vývoj, ale o houpačku. Jednou by byl člověk nad nimi, podruhé pod nimi a tak stále dokola.

Vyšší může přinést oběť nižším podobně, jako rodiče dětem. Nesnižuje se tím pod úroveň nižších, ale pouze se k nim na čas sklonit.

[Odpovědět](#)

### **Re: Re: pes člen rodiny?**

(PD Tce, 16. 1. 2014 16:05)

"Já" zvířat? Nebo? Prý se některá zvířata poznají v zrcadle (snad někteří lidoopi, straka, delfín, slon?).

[Odpovědět](#)

### **Re: Re: Re: pes člen rodiny?**

(zmp, 17. 1. 2014 10:44)

Také andulka v kleci reaguje na svůj obraz v zrcadle. Pokládá ho však za jinou andulku, nikoliv za obraz sebe sama. Protože Já zvířat není na fyzické (tělesné) úrovni, nemohou si ho neuvědomovat ve svém těle. Tím méně ho mohou najít v obraze svého těla.

Experimentátoři tohoto druhu si počínají jako badatel, trhající bleše jednu nohu po druhé a sledující jak blecha reaguje na povel „skoč!“ Po utržení poslední nohy konstatují, že blecha neslyší.

[Odpovědět](#)

### **Re: Re: Re: Re: pes člen rodiny?**

(PD Tce, 17. 1. 2014 11:44)

Ano, ale stále mě mate ten pokus, jakým způsobem a s jakým výsledkem ho udělali, že "Vědci strakám – tak aby o tom nevěděly - nalepili barevné nálepky pod zobák, tedy na místo, kam si ptáci nemohli sami vidět. Při pohledu do zrcadla se pak straky snažily si nálepky

pomocí nohou nebo zobáku strhnout. Pro kontrolu někteří ptáci dostali i „neviditelné“ černé nálepky. O jejich odstranění se z černého peří straky nesnažily a normálně si čistily peří. A šimpanzům zase napřed do klece umístili zrcadlo a pak – po určité době – jim ve spánku namalovali na čelo barevnou značku. Zrcadlo z klece odstranili, a když si ověřili, že zvířata o značkách opravdu nevědí (například je nesvědí), zrcadla opět přidali. Když se šimpanzi snažili před zrcadlem své značky zbavit, vědci to považovali za důkaz toho, že chápou to, že v zrcadle vidí svůj obraz."

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: pes člen rodiny?**

(zmp, 18. 1. 2014 11:27)

Skutečnost, že Vás nějaký pokus mate, je dána tím, že tzv. „vědecké experimenty“ jsou pro veřejné mínění často cíleně matoucí, ne-li zcela podvodné (viz například program Apollo Měsíc). Počítají prostě s tím, že veřejnost buď potřebné základní informace vůbec nemá, nebo následkem školní výuky má informace zkreslené, takže evidentní podvod vůbec neprohlédnou (viz FED), nebo si nevšimnou, že podvod tkví ve výkladu řádného experimentu (viz experimenty s hraniční rychlostí světla).

U pokusů se strakami či s šimpanzi mi chybí informace, zda pokusná zvířata byla během pokusu držena v izolaci, či ve společnosti jiných zvířat. Problém je také v tom, že ani v případě jejich dodání se nedá spolehnout, že jsou pravdivé.

Zvířata mají „vědomí“ druhu, takže v každém jedinci i ve svém obraze vidí součást svého druhu.

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: Re: pes člen rodiny?**

(PD Tce, 18. 1. 2014 13:17)

Děkuji za reakci.

Ještě mě tak napadá, co je to za vnímání sebe sama, v té věci, kdy zvíře nezačne požírat sebe sama? Něco v tom smyslu, že lev nezačne požírat svou tlapu...brání mu v tom jen představa bolesti? Nevím, nevšiml jsem si nikdy toho, zda mláďata různých druhů zvířat okusují sebe sama a tím přicházejí na to, že do těchto "věcí" se nekouše....že je to tedy jen naučený reflex z mládí.....?

[Odpověď](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pes člen rodiny?**

(zmp, 19. 1. 2014 9:56)

Kousne-li zvíře do svého těla, cítí to v místě kousnutí a v tlamě. Kousne-li do jiného, cítí to jen v tlamě. Že se přesto necítí být individualitou, je patrné například v případě, kdy pes nebo kočka pronásleduje svůj ocas.

## [Odpověď](#)

### **pozemky na stavbu domu v obcích TSO**

(rebel, 11. 1. 2014 13:07)

V nové občanském zákoníku je, že stavba je součástí pozemku, jak to bude v TSO?  
Má člověk nárok na pozemek nebo byt v rámci ZŽP v obci TSO?  
Když si postaví dům na přiděleném pozemku, jak je to s jeho dětmi, ty dostanou v dospělosti také pozemek a postaví si dům jinde? Nebo si postaví dům na patro? Jak to je? Má člověk nárok na pozemek, nebo na bydlení? To jsou rozdílné věci.

## [Odpověď](#)

### **Re: pozemky na stavbu domu v obcích TSO**

(zmp, 12. 1. 2014 11:31)

V totalitě je jakýkoliv „zákoník“ jen „papírem“, kterým si mocní mohou kdykoliv posloužit. Praxe je jiná. Což nevíte o stavbách patřících někomu jinému, než stavba na nich, o sporech, šikanách a vydíráních z toho vyplývajících?  
Koupíme-li si v totalitě pozemek, pak ho sotva celý zastavíme jen proto, že máme děti. Rozumný majitel bude stavět více pater (přízemí rodiče, 1. patro děti, 2. patro vnuci), aby mu parcela zůstala volná, k rozumnějšímu využití...  
V TSO je bydlení základní životní potřebou (ZŽP), zatímco k pozemku lze mít jen „dispoziční právo“, které se v případě pozemku pod „bydlením“ poskytuje zdarma. I zde rozum praví stavět více pater, neboť nemůžeme počítat s tím, že naši potomci zůstanou bydlet tam kde my. Odstěhují-li se, budou bezplatné dispoziční právo na pozemek uplatňovat jinde. Co si potom počneme se zastavěnými pozemky, za dispoziční právo na ně budeme nyní muset platit?  
Poskytuje-li obec TSO něco zdarma, nijak z toho nevyplývá, že s tím můžeme zacházet ve stylu „z cizího krev neteče“. V totalitě stavíme na svém pozemku domy patrové, v TSO však budeme pozemky plýtvat?

## [Odpověď](#)

### **islám, křesťanství, židovství?**

(rebel, 12. 1. 2014 10:07)

Ve Volgogradu se odpálili sebevražední muslimové, zabili několik desítek lidí. prý na to najímají i malé děti, a těm proplachují od dětství mozky a touto výchovou získají odevzdané nemyslicí roboty.  
Je skutečně něco zlé v islámu? Existuje přece i militantní křesťanství. protestantské kruhy v USA taky dmýchají válečné konflikty. Je ale otázkou, kdo vede tyto tzv. křesťanské církve, stejně jako Vatikán, prý všeje v moci chazarské říše. A co militantní židovství, bojovný sionismus? Máme právo říkat islám je zlý? na ostatní není tolik vidět? Kterou víru nebo náboženství lze odsoudit a které uznat? Co je správné? To, co se káže v mešitách, kostelích a

synagogách, nebo to, co máme v srdcích? No, ale ti islámisti také řeknou: já to mám v srdci. Tak jako?

[Odpověď](#)

### **Re: islám, křesťanství, židovství?**

(zmp, 12. 1. 2014 11:07)

Nejde o to „kterou víru nebo náboženství lze odsoudit a které uznat“, neboť je jich tolik, že by Vám celý život nestačil na seznámení se s nimi, tím méně na vyargumentování jejich tezí. Lépe uděláte, budete-li soustředit především na to, co pokládáte za správné, a co za opak toho správného.

[Odpověď](#)

### **pravda a dobro**

(rebel, 7. 1. 2014 13:40)

Platí věta?:

Zlořečený ten, kdo pro skývu chleba opustí pravdu. Pravda je jen to, co jest dobrem všech. (Jan Hus)

[Odpověď](#)

### **Re: pravda a dobro**

(zmp, 8. 1. 2014 8:31)

To sedí.

[Odpověď](#)

### **Západ a Východ**

(rebel, 4. 1. 2014 23:13)

Stojí proti sobě Západ (myslím USA, EU ovládané jedním centrem) a Východ (Rossiju, jako Rusko). Perou se spolu v Evropě, nyní třeba o Ukrajinu, předtím o Jugoslávii. Jde tu vlastně jen o to, kdo komu bude patřit, do jaké sféry vlivu bude patřit kolonie, o kterou se právě přetahují. Nikde ani náznak decentralizace a soběstačnosti. Kudy a jak by mohl vývoj jít?

[Odpověď](#)

### **Re: Západ a Východ**

(zmp, 5. 1. 2014 10:12)



Nemají-li směr vývoje určovat mocnosti, musí si ho lidé vytýčit sami. Zejména Evropa má dispozice dané křesťanskými tradicemi, ukazujícími cestu k individuální svobodě a tedy také k decentralizaci a ke spolupráci organizované zdola.

[Odpověď](#)

## **Re: Re: Západ a Východ**

(tzv. Východ a Západ, 6. 1. 2014 9:22)

Jenže Evropa jako taková je široký pojem. Západní země mají před sebou asi fázi islámu, když 10-50% jak kde budou tvořit nebo již tvoří muslimové. A co je křesťanství? To v protestantských zemích, katolických nebo pravoslavných? Východní Evropa je co? Snad ta totalita, co je v ČR? nebo je snad Východ Ukrajina, o kterou se rve naoko Brusel resp. USA s Ruskem?

[Odpověď](#)

## **Re: Re: Re: Západ a Východ**

(zmp, 7. 1. 2014 11:01)

Pokud vím, Evropa je ohraničena Severním mořem, pohořím Ural, Středozemním mořem a Atlantickým oceánem. Menší rozlohu má jen Austrálie. Nijaký „široký pojem“ tu tedy nevidím...

Co je křesťanství a že jím nejsou církve, jsme si v našich diskusích už řekli...

Zatímco sever a jih jsou na zemském glóbu neměnné, fixace východu a západu je orientována podle Evropy. Naleznete-li pak na glóbu střed Evropy, můžete podle něj fixovat východní a západní Evropu. Jiné fixace jsou svévolné.

[Odpověď](#)

## **rovnost žena mužů**

(rebel, 5. 1. 2014 13:59)

Prý by měly být ženy více zastoupeny v politice a ve vedoucích funkcích. Důkazem pro schopnosti žen má prý být Marie Skłodovská, která byla prý jako muži dobrá v myšlení atp. Rozumím tomu, že o axiomu se nemůžeme přít, axiom se nedokazuje: žena není muž. Dobře. Ale co z toho vyplývá? Mají tím pádem ženy nějaké větší schopnosti než muži? Nebo to nějak degraduje muže? Proč se má žena nebo nemá snažit o vedení firmy nebo o tom být političkou? Máte snad něco proti ženám ve vedoucích funkcích nebo v politice?

[Odpověď](#)

## **Re: rovnost žena mužů**

(zmp, 7. 1. 2014 10:45)

Svého času po internetu putovala úvaha nějakého Španěla, porovnávající počet Nobelových cen, získaných Židy a Muslimy. Nuže, chceme-li již lidí porovnávat a prosazovat podle takových pochybných kritérií, nechť je procento žen zastoupených v politice a ve vedoucích funkcích určeno také podle získaných Nobelových cen.

A proč se například organizují šachové turnaje odděleně pro ženy a odděleně pro muže? Aby si muži neutržili ostudu?

[Odpověď](#)

## **globální oteplování**

(rebel, 6. 1. 2014 18:46)

Slyšel jsem názor, že tzv. "globální oteplování" je vlastně jen provokace mocných lobby prosazujících homosexuality, bisexismus, transsex a jiné tzv. LGTB lobby. Nejde prý totiž o oteplování atmosférické, ale jde prý na Zemi - tedy ve společnosti jako mezi lidmi o prosazování těch homo korektních a gender korektních zvráceností. Třeba ministryně v Německu se hrdě hlásí k tomu, že je lesba, starosta Berlína že je na chlapce atp. Německý hrdý národ asi musí hodně úpět, když toto, z čeho je normálním lidem na zvracení, musí snášet a mají to před očima. Jak jsem slyšel tak předávám.

[Odpověď](#)

## **Re: globální oteplování**

(zmp, 7. 1. 2014 10:20)

Dejme tomu, že je to vtipné, ne však pravdivé.

Sugesce globálního oteplování měla původně „vědecky“ odůvodnit „chemtralis“, v duchu básně Jiřího Volkera: „O milionáři který ukradl Slunce“.

zmp

[Odpověď](#)

## **kontrola hygieny nebo inspekce atp**

(rebel, 5. 1. 2014 10:20)

Není mi jasné, proč je nutná kontrola hygieny nebo inspekce jakosti.

Normální lidé v obci, kde žijí a bydlí přeci nebudou v obchodě druhým lidem prodávat nějakou špinu. Bohužel se to tak vždy v totalitě neděje a nějakí špinavci skutečně prodávají humus, to je fakt.

Totalita tak udělala inspekce a kontroly, které potom třeba zjistí, že nějaký prodejce kaprů přivážil nějaký led a dostal pokutu 20 000 Kč, což vedlo k tomu, že ten člověk to rovnou zabalil, protože ho to zničilo.

Na jedné straně jsou beztrestní politikové a straníci a jejich lobbisté a sponzoři, podnikatelé, kteří z oficiálně legálních zakázek (které jsou ale stejně korupcí, ačkoli legální) spříženým firmám těží miliony a miliardy, na druhé straně zničující postih těchto malých ryb, mrznoucích prodáváčů, chudáků, který tam v té zimě mrzne celý den, tak už jen za to bych

nechal, aby si vydělal víc, i kdyby tedy tam s kaprem navážil vodu...

To je totalita.

Zajímá mne, jak budou probíhat takové kontroly a inspekce v obcích TSO?

Tam vlastně nebudou možné ty současné velké korupce, zakázky spřízněným podnikatelům.

Potom dnešní malé korupce a zlodějny budou tam vlastně velké.

[Odpovědět](#)

## **Re: kontrola hygieny nebo inspekce atp**

(zmp, 6. 1. 2014 10:02)

V totalitě se každý státní kontrolní orgán zavádí z počátku evidentně v zájmu zákazníka (poptávky), na úkor nepoctivého dodavatele (nabídky). Na nepoctivost poptávky (například vyhýbáním se zaplacení odebraného zboží) si musí dávat pozor sama nabídka, neboť tu nijaký státní kontrolní orgán není možný. Totalita sama tím přiznává, že umožňuje všemožnou nepoctivost.

Lidé však již nedomýšlí, že nepoctivost je v totalitě možná nejen v nabídce a poptávce, ale také u státních kontrolních orgánů, přestože u státu samého se s možností nepoctivosti všeobecně počítá.

Nepoctivost státního kontrolního orgánů nemusí být vyvolána jen ze strany dodavatelů, v podobě korupce, ale také ze strany státu v podobě genocidní zločinnosti. Dnes už není nijakou výjimkou, že státní kontrolní orgán dbá například na to, aby nabízené zboží, zejména potraviny, léky atp., v zájmu „péče o zdraví odběratele“, obsahovalo „legální“ jedy.

V TSO je u naprosto všeho „kontrolním orgánem“ každý plnoprávný občan...

[Odpovědět](#)

## **lítost a smilování**

(rebel, 4. 1. 2014 23:17)

Kdo si zaslouží lítost? Lituji někoho, protože neměl štěstí, měl smůlu. Nezaviněně, třeba i zaviněně.

Ale jiná věc je - slitovat se a dát milost. Kdo si zaslouží slitování a milost?

Ten, kdo opakovaně propase příležitost k nápravě?

Nebo má se jak je v Bibli psané odpouštět 77x denně (obrazně tedy asi stále?) Je hranice odpouštění, slitování a dávání milosti?

[Odpovědět](#)

## **Re: lítost a smilování**

(zmp, 5. 1. 2014 10:24)

Jedna věc je lítost a jiná věc je slitování (milost, odpuštění).

Lítost můžeme pociťovat ke každému, bez ohledu na jeho vinu či zásluhy.

Slitovat se nelze nad škůdcem, která nadále škodí a milostí pohrdá.

Slitovat se můžeme jen nad těmi, kteří si to skutečně zaslouží svým pokáním. Pokud nahradili způsobenou škodu a prosí o odpuštění, nijaké limity pro naše odpouštění neexistují...

[Odpovědět](#)

## **kreditky**

(rebel, 3. 1. 2014 20:59)

Zajímalo by mne, jakým způsobem v TSO budou fungovat kreditní karty. Tam si člověk může jít do dluhu, nebo naopak tam může třeba dostat větší obnos peněz. Jak potom bude reagovat finančníctví obce nebo svazu obcí s lokální měnou, když tam dojde k takovému zvětšení nebo zmenšení množství peněz v oběhu.  
Budou snad nějak omezeny transakce s kreditními kartami?

[Odpovědět](#)

## **Re: kreditky**

(zmp, 4. 1. 2014 10:39)

Hospodářský systém TSO nevyžaduje nijaké kreditní karty a podobné nástroje systematické inflace. Objeví-li se přesto potřeba něčeho podobného, pak jen ve smyslu usnadnění výběru úspor, či úvěrů.

[Odpovědět](#)

## **tradice?**

(rebel, 29. 12. 2013 12:03)

Někde jsem slyšel, že Evropa má prý křesťanské kořeny, tradice. Jinde jsem zase slyšel, že prý máme žido-křesťanské kořeny, tradice. Nevím, co je na tom pravdy, ale moc se mi to nezdá. Židé a křesťané se pouze tváří, že spolu jako koexistují. Pokud vím, rabíni neuznávají Krista jako mesiáše, ale jako maximálně nějakého proroka, někteří jej považují spíše za lžiproroka. Ideově se tedy obě náboženství naprosto neshodnou na nejzákladnějším pilíři a hodnotě křesťanství - na Kristu Ježíši. Nebo snad v Evropě bylo rozšířené židovství takovým způsobem, že lze hovořit o její židovské etapě? Někteří názorotvůrci pohlíží na takový název - židokřesťanská tradice - jako na patvar, který má vytvořit iluzi něčeho, co nikdy nebylo a snad ani nemůže existovat. A to opět ve jménu multikulturalismu, který chce všechno smíchat dohromady, muže ženy, staré mladé, přízpůsobivé i nepřizpůsobivé atp.

[Odpovědět](#)

## **Re: tradice?**

(zmp, 31. 12. 2013 10:42)

O žido-křesťanské tradici se mluví proto, že skrze lidský rodokmen (genetiku) Ježíše Nazaretského navazuje křesťanství na palestinský judaismus. Současný judaismus není geneticky původní, ale asijský, mongolský, chazarský. Pojímáme-li evropské křesťanství jako náboženskou tradici, pak má s judaismem společný jen Starý zákon. Z hlediska náboženských institucí můžeme mluvit o skryté infiltraci. Judaistický podíl na historickém vývoji Evropy se vždy tajil, křesťanský vždy zkresloval. EU se ve jménu multikulturalismu k žido-křesťanské tradici nehlásí.  
zmp

[Odpovědět](#)

**Re: Re: tradice?**

(rebel, 31. 12. 2013 21:15)

Co myslíte skrytou infiltrací?  
Jaký je judaistický podíl na historickém vývoji Evropy?  
Jak se křesťanský podíl na historickém vývoji Evropy zkresloval?  
EU se ve jménu multikulturalismu k žido-křesťanské tradici nehlásí - proč?  
Jaká je tedy skutečná tradice Evropy? Řecko-římská, antická? Pohanská? Vlastně si myslím, že v Evropě jsou asi všechny tradice těch kultur, které zde působily. Je vůbec otázka na tradice Evropy správně položena? Lze vůbec o něčem takovém hovořit? Tradice je to, co nám vnutí vládnoucí síla, idea. Věřím tomu, že i vánoční stromeček by vymizel např. z vánoční tradice, kdyby jej vládnoucí moc eliminovala. Za padesát let by snad po vánočním stromečku nezbylo nic... nevím, myslím si to...

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: tradice?**

(zmp, 1. 1. 2014 11:58)

Tam kde jsou peníze a moc, tam také dochází k cílevědomé a skryté infiltraci degenerátů, kteří se těchto zdrojů dříve či později nepochybně zmocní. Příslušná instituce pak přestane naplňovat svou roli, jestli ji vůbec kdy naplňovala a její vystupování se stává pokrytecky rozvratným...  
V Judaismu, stejně ve všem ostatním, musíme rozlišovat mezi prostými lidmi a lidmi spiklenecky organizovanými. Spiklenecký judaismus má na historickém vývoji Evropy negativní podíl...  
Zkreslování křesťanského podílu na vývoji Evropy i celého světa probíhá falšováním dějin...  
EU se nehlásí k žido-křesťanské tradici, protože pod rouškou multikulturalismu skrývá spiklenecký Judaismus...  
Otázka na tradice Evropy je položena správně. Falšováním dějin jsou však tyto tradice zatemňovány.  
Tradice je dána vývojem kultury. To, co nám vnucuje vládnoucí síla je nekulturní devastace tradic...  
Likvidace vánočních tradic probíhá v různých podobách:  
Kulturně: Děda Mráz, Santa Klaus, ideologie aj.  
Politicky: programový multikulturalismus, genocida aj.

Hospodářky: komercializace Vánoc, jako jejich nejúspěšnější likvidace...  
zmp

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: tradice?**

(rebel, 1. 1. 2014 16:46)

Jaké jsou tedy skutečné tradice Evropy? Kam se tedy Evropa kulturně vyvinula?

Mimochodem zpráva z tisku:

Nizozemí a Belgie legalizují zabití již narozených postižených miminek

Autor: odjinud | Publikováno: 1.1.2014 | Rubrika: ShortNews

Asociácia holandských lekárov autorizovala lekárov k ukončeniu života detí, ktoré sa narodili s postihnutím. Zákon, ktorý vstúpi do platnosti od roku 2014, takto zabije približne 300 detí ročne. Rovnaký zákon čaká Belgicko, ktorého hranice na vykonávanie eutanázie sa takisto posunú na deti.

Všetky doterajšie "limity", ktoré sa týkali liečby chorých a postihnutých, padajú pod rúškom "dôstojného života a života bez bolesti". Lekári už nebudú musieť takéto prípady liečiť, práve naopak. Nový vzorec spoločenského myslenia ich tlačí, aby takýto život ukončili, a to už aj bez súhlasu osoby, ktorej sa to bezprostredne týka...

mmmmmmmmmmmmmmmmmmmm

Nezačnou s takovou za chvíli selektívne bez súhlasu blízkých vyberať ľudí, třeba bezdomovce alebo nezamestnané, ktoré zabijú a ktoré ne?

[Odpovědět](#)

**Re: Re: Re: Re: Re: tradice?**

(zmp, 4. 1. 2014 10:30)

Tradice Evropy jsou křesťanské, ve smyslu vývoje k individuální svobodě. Tyto tradice jsou však intenzivně potlačovány...

Tendence změnit pracovní náplň lékařů na vražedníky započala tzv. "sametovou revolucí" 1989, po níž bylo veškeré zdravotnictví hmotně zainteresováno na množství "zdravotnických" výkonů. Vyrábění a udržování při životě tak mají být jen ti pacienti, u nichž se údržba "zdravotnickému podnikání" vyplácí.

[Odpovědět](#)

**o co jde?**

(rebel, 29. 12. 2013 11:50)

Někde na netu jsem našel informaci. Jde tu o boj proti křesťanství nebo o co tady jde?  
Nerozlišovat tátu od mámy, nerozlišovat kluky a holky...

Ve Francii se 6 leté děti učí abecedu z genderového slabikáře

Rodiče ve Francii, kteří chtějí předat svým dětem tradiční hodnoty, budou nyní nuceni vstoupit do konfliktu se školstvím republiky. Ministr školství Francie Vincent Peillon řekl, že „cílem současné morálky je vytrhnout dítě z rodiny, etiky, sociálního i intelektuálního života, aby se mohlo emancipovat“. Ministryně Christiane Taubira také řekla, že „školství si klade za cíl vytrhnout děti ze společenské a náboženské vyhraněnosti“.

A nástrojem, jak toho dosáhnout, je genderová teorie.

Inspekce sociálních služeb doporučuje, aby škola zničila „ideologii“ muž – žena, kteří se navzájem doplňují, a doporučuje učitelům nahradit pojmy „chlapci“ a „děvčata“ neutrálními termíny „přátelé“ nebo „dětí“. Také jim doporučují vyprávět dětem příběhy, kde mají děti dva tatínky nebo dvě maminky. Cílem je zamlžit v dítěti vědomí, zda je dívka nebo chlapec. Takto má už od dětství dojít k „vykořenění klasických stereotypů“ a ponětí o zdravé rodině.

V tomto školním roce také zavedli ve školách pro děti od 5-7 let nový slabikář. Písmena a slova se děti učí z obrázků, na nichž jsou muži s kníry a v dámském oblečení, a místo tatínků a maminek, jsou tam homosexuální rodiny s kočárky, v nichž jsou malé děti. Dokonce nutí všechny děti bez rozdílu vykonávat na toaletě malou potřebu vsedě.

Takovéto „vyhlídky“ čekají všechny země, kteří jsou anebo vstoupí do „přátelské (homo-) rodiny“ evropských národů.

[Odpovědět](#)

**Re: o co jde?**

(zmp, 31. 12. 2013 10:47)

Tady jde o satanismus.  
zmp

[Odpovědět](#)

**Re: Re: o co jde?**

(rebel, 31. 12. 2013 21:07)

A co sleduje satanismus? Co se u člověka změní nebo stane, když od dětství mu blbnou a proplachují hlavu těmito zvrácenými hovadinami? Chápu, že takový člověk bude mít chaos v hlavě a bude snad i hájit práva lidí na tyto zvrácenosti, ani nebude chápat o co jde. Sám bude indoktrinovaný a nebude vědět, co si počít s vlastním životem. Ale jde mi o cíle takové výchovy, dopad na morálku společnosti.

Lze nějak logicky odůvodnit postoje proti takovým zvrácenostem? Jak mohu logicky odůvodnit, že není správné nerozlišovat muže a ženu, že dítě má mít maminku a tatínka a tedy, že vztah muže a ženy není nic špatného. Jenže jde logicky obhájit, že vztah muže a muže, ženy a ženy je něco divného? Nyní vás ukamenují za sociální nesnášenlivost a politickou nekorektnost. Nemáte šanci to ani vysvětlit. Ale mně jde o to, jestli to jde vysvětlit.

[Odpověďt](#)

**Re: Re: Re: o co jde?**

(zmp, 1. 1. 2014 12:45)

Satanismus bytostně nenávidí lidskou inteligenci, individuálně svobodného člověka a pozemské rozmnožování lidstva.

Pravá morálka a mravnost, která žije jen v duševně-duchovním nitru svobodných lidí, má být nahrazena falešnou relativizovanou morálkou a mravností, diktovanou zotročenému a blbému davu zvenčí...

Již starověká filosofie musela čelit relativizmu sofistiky, která se snažila vtloukat lidem do hlavy, že se vše musí dokazovat (zdůvodňovat). Zvrhlým učitelem zpitomělý žák totiž nedomýšlí, že dokazujeme důkazem, nikoliv důkaz. Tím důkazem je „daná skutečnost“, daná našemu vnímání či myšlení. Jednoduché a každému zřejmé skutečnosti, jimiž dokazujeme skutečnosti složité či sporné, se zve „axiómy“ (například: levá strana rovnice = pravá strana rovnice, noc není den, muž není žena, rodina = muž a žena, atp.).

Nejspolehlivější způsob jako člověka úplně zpitomět, je vyprovokovat ho k dokazování axiómu...

zmp

[Odpověďt](#)